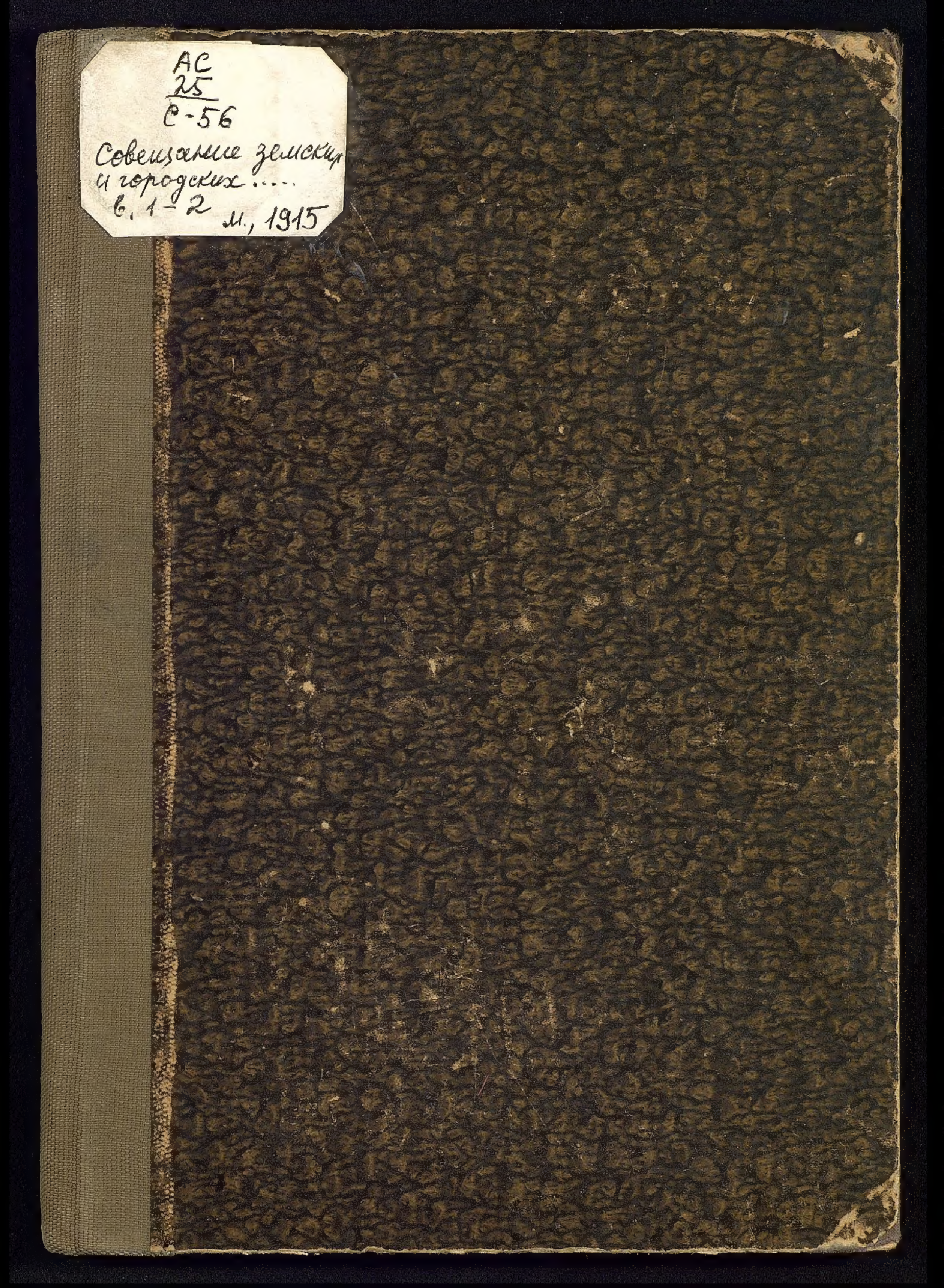


АС
25
С-56
Совещание земских
и городских.....
в. 1-2
М., 1915

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

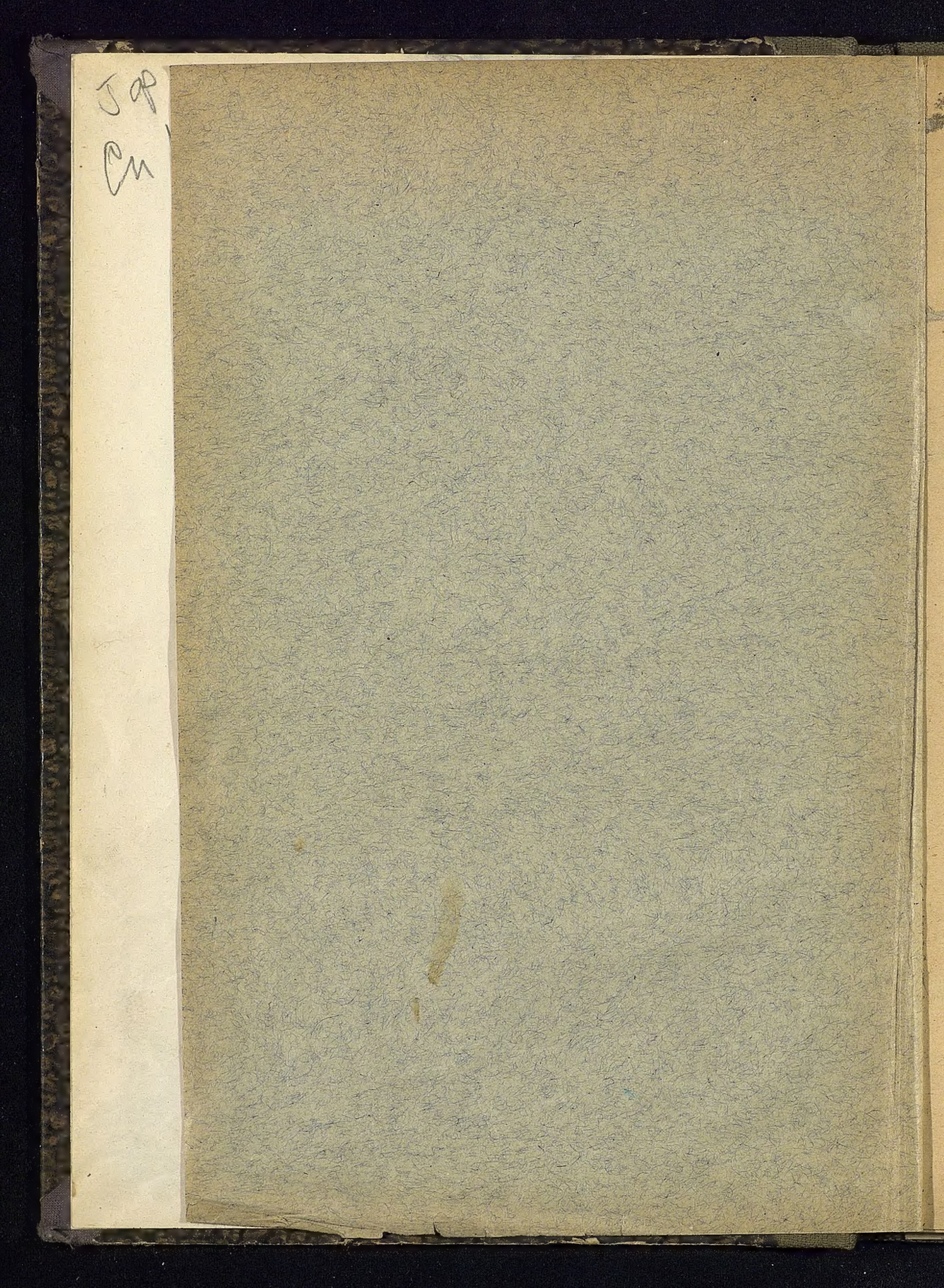
ТРУДЫ

Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ

21—23 ноября 1915 г. въ Москвѣ

Выпускъ II.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.



Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ

21—23 ноября 1915 г. въ Москвѣ

Труды

Выпускъ I.-2.

Тезисы прочитанныхъ на совѣщаніи докладовъ и резолюціи.



МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.

СОДЕРЖАНІЕ.

Экономическій Совѣтъ Всероссійскаго Союза городовъ въ засѣданіи отъ 4 ноября постановилъ признать необходимымъ срочный созывъ Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ для: 1) обсужденія технической программы и организаціи будущихъ обслѣдованій, имѣющихъ быть произведенными мѣстными продовольственными совѣщаніями; 2) для обмѣна свѣдѣніями объ урожайности текущаго года, цѣнахъ, условіяхъ торговли и транспорта; объ избыткахъ и недостаткахъ продуктовъ первой необходимости, свѣдѣніями, необходимыми для полученія общей картины положенія страны.

Означенное постановленіе было доложено Н. И. Астровымъ въ засѣданіи Главнаго Комитета, 8 ноября и Главный Комитетъ постановилъ обратиться въ Городскія и Земскія Управы съ просьбой командировать на означенное совѣщаніе своихъ представителей.

Въ исполненіе этого постановленія было разослано въ губернскія земскія и городскія управы слѣдующее обращеніе отъ лица Главнаго Комитета:

Въ . . . . Управу.

25-го октября Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольствію утверждены правила о мѣстныхъ Уполномоченныхъ, возлагающія на нихъ и на образуемыя при нихъ Совѣщанія: а) выясненіе количества продовольственныхъ продуктовъ, необходимаго для снабженія ими мѣстнаго населенія; б) возможно полное выясненіе дѣйствительнаго запаса продовольственныхъ продуктовъ въ мѣстахъ торговли или въ складочныхъ помѣщеніяхъ; в) выясненіе рынковъ полученія предметовъ первой необходимости; г) установленіе порядка доставленія мѣстными учрежденіями и должностными и частными лицами свѣдѣній, необходимыхъ для приведенія въ извѣстность наличности продовольственныхъ запасовъ и фуража въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ Уполномоченному, а равно назначать провѣрку такой наличности во всѣхъ частныхъ и общественныхъ помѣщеніяхъ ихъ храненія.

Перечисленныя операціи носятъ статистическій характеръ и успѣшное ихъ выполненіе предполагаетъ удачное практическое разрѣшеніе глубоко важныхъ общественныхъ вопросовъ по обезпеченію населенія продуктами первой необходимости. Въ виду того, что всѣ эти операціи аналогичны для всѣхъ мѣстностей, представляется крайне необходимымъ обезпечить возможность производства этихъ обслѣдованій возможно совершеннымъ образомъ.

Кромѣ того, добытыя на мѣстахъ свѣдѣнія послужатъ для Центральнаго учрежденія матеріалами для полученія общей картины по всей странѣ, и слѣдовательно является уже формально необходимымъ

обезпечить единство пріемовъ работы, безъ котораго такая сводка станетъ не мыслимой. Такъ какъ по ст. 12-й положенія объ Особомъ Совѣщаніи при мѣстныхъ Уполномоченныхъ обязательно образуются Совѣщанія, въ составъ которыхъ, согласно закону, войдутъ представители Городского и Земскаго Союзовъ, то, очевидно, мѣстные Комитеты Союзовъ примутъ дѣятельное участіе въ этихъ обслѣдованіяхъ и привлекутъ къ нимъ земскія и городскія свои статистическія организаціи. Естественно поэтому заблаговременно озаботиться о томъ, чтобы статистическія организаціи были бы возможно больше подготовлены къ производству предстоящихъ обслѣдованій. Единственнымъ способомъ представляется срочный созывъ Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ, на которомъ они могли бы обмѣняться мнѣніями, опытомъ и выработать техническую программу и пріемы обслѣдованія.

Кромѣ этого мотива—необходимости сговориться для выработки возможно однообразной и совершенной технической программы и организаціи обслѣдованія,—созывъ Совѣщанія мотивируется еще и тѣмъ, что въ данный моментъ, не дожидаясь результатовъ будущихъ обслѣдованій, представляется совершенно необходимымъ имѣть общую, грубо приблизительную картину состоянія нуждъ и рессурсовъ страны.

Земскіе и городскіе статистики располагаютъ уже извѣстными свѣдѣніями объ урожаѣ, цѣнахъ, проявившихся недостаткахъ и избыткахъ продуктовъ, измѣнившихся условіяхъ торговли и транспорта, и могли бы на Совѣщаніи подѣлиться этими свѣдѣніямии путемъ живого обмѣна мнѣній выяснить общую фактическую картину положенія страны.

Настоятельность этой потребности настолько велика, что Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію разослало во всѣ поселенія имѣющія свыше 10.000 жителей, и во всѣ уѣзды опросные листы о снабженіи населенія продуктами продовольствія.

Для отвѣтовъ даны 7-ми и 10-дневные сроки; отвѣты эти уже получаются въ Управленіи дѣлами и подвергаются обработкѣ. Управленіемъ дѣлами данъ короткій срокъ—для анкеты о снабженіи городовъ—1-е ноября. Опросные листы эти требуютъ точныхъ свѣдѣній, которыми ни земскія, ни городскія учрежденія не располагаютъ и въ указанные имъ сроки добыть въ сколько-нибудь удовлетворительномъ видѣ не могутъ. Поэтому, построенныя на этихъ данныхъ мѣропріятія окажутся безусловно неудачными.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Главный Комитетъ Всероссійскаго Союза Городовъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всерастущей продовольственной нуждѣ цѣлаго ряда городовъ, призналъ необходимымъ срочный созывъ Совѣщанія Земскихъ и Городскихъ Статистиковъ для:

1) обсужденія технической программы и организаціи будущихъ обслѣдованій, имѣющихъ быть произведенными мѣстными продовольственными Совѣщаніями;

2) для обмѣна свѣдѣніями объ урожайности текущаго года, цѣнахъ, условіяхъ торговли и транспорта, избыткахъ и недостаткахъ продуктовъ первой необходимости, свѣдѣніями, необходимыми для полученія общей картины продовольственнаго дѣла въ странѣ.

Вслѣдствіе сего, Главный Комитетъ имѣетъ честь просить . . . . Управу командировать на 21-е и 22-е ноября на 1 часъ дня завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ или тѣхъ изъ сотрудниковъ Статистическаго Бюро, которые заняты соотвѣтствующей работой *), при чемъ желательно, чтобы были высланы немедленно по полученіи этого отношенія всѣ уже разработанныя данныя объ указанныхъ выше вопросахъ и чтобы командированное лицо привезло съ собою всѣ, хотя и не вполнѣ законченные обработкой матеріалы, по которымъ можно судить о положеніи продовольственнаго дѣла въ губерніи, при чемъ желательно, чтобы были привезены копіи отвѣтовъ на запросъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, если они не могутъ быть высланы ранѣе.

О согласіи командировать лицо Главный Комитетъ проситъ увѣдомить Экономическій Отдѣлъ Союза—Камергерскій пер., д. 5, кв. 108, куда и слѣдуетъ обращаться делегату по пріѣздѣ.

Главноуполномоченный **М. Челноковъ.**

Завѣдующій Экономическимъ Отдѣломъ **Н. Астровъ.**

Секретарь Союза **В. Карачевскій.**

Образованное по устройству Совѣщанія городскихъ и земскихъ статистиковъ организаціонное бюро въ составѣ Н. И. Астрова, П. А. Вихляева, В. Г. Громана, Л. Н. Литошенко, В. Г. Михайловскаго и С. Н. Прокоповича въ засѣданіи 19 ноября 1915 года установило предметы занятій въ слѣдующемъ видѣ:

1. Выработка программы и организаціи обслѣдованій размѣровъ продовольственныхъ нуждъ, запасовъ, рынковъ пріобрѣтеній товаровъ, порядка собиранія этихъ свѣдѣній, а также обсужденіе обслѣдованія мукомольной промышленности.
2. Обсужденіе способа собиранія свѣдѣній Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.
3. Обмѣнъ имѣющимися свѣдѣніями объ урожаѣ, цѣнахъ, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли.

Порядокъ занятій установленъ былъ нижеслѣдующій:

*) Въ обращеніи, разосланномъ въ Городскіе Управы, вмѣсто словъ: «тѣхъ изъ сотрудниковъ Статистическаго Бюро, которые заняты соотвѣтствующей работой», поставлены слова: «лицо, ведущее дѣлопроизводство по продовольственному дѣлу».

1-е засѣданіе 21 ноября днемъ, отъ 1 до 5 час.

1. Рѣчь Представителя Главнаго Комитета.
2. Рѣчь Представителя Экономическаго Совѣта.
3. Выборы президіума.
4. Докладъ Завѣдующаго Статистико-Экономическимъ Бюро В. Г. Громана а) о мотивахъ созыва Совѣщанія и его задачахъ съ общей характеристикой состоянія наличныхъ статистическихъ матеріаловъ (включая въ это число и анкету Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію) и б) о содержаніи и способахъ необходимаго обслѣдованія.
5. Докладъ П. Б. Струве о необходимыхъ статистическихъ работахъ.
6. Докладъ П. А. Вихляева о произведенной переписи посѣвныхъ площадей и ея разработкѣ и о текущей продовольственной регистраціи.
7. Доклады съ мѣстъ о производящихся и произведенныхъ работахъ по обслѣдованію продовольственнаго положенія и сообщенія фактическихъ данныхъ объ урожаѣ, цѣнахъ на продукты и рабочія руки, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли.

2-е засѣданіе 21 ноября вечеромъ, отъ 6 до 10 час.

8. Докладъ Ф. А. Липкина объ урожаѣ текущаго года.
9. Докладъ Д. Н. Иванцова о состояніи статистики посѣвовъ и урожаевъ.

Пренія и выработка резолюціи объ установленіи размѣровъ сбора.

10. Докладъ объ учетѣ скота.
11. Докладъ А. В. Чаянова о нормахъ потребленія сельскаго населенія.
12. Докладъ Ф. А. Липкина о нормахъ потребленія городовъ.

Пренія и выработка резолюціи объ установленіи нормъ потребленія.

3-е засѣданіе 22 ноября днемъ, отъ 12 до 5 час.

13. Докладъ В. Г. Михайловскаго и В. В. Степанова объ учетѣ населенія въ городскихъ и В. Г. Громана—сельскихъ мѣстностяхъ.

Выработка резолюціи объ учетѣ населенія.

14. Доклады В. Г. Громана, И. А. Поплавскаго и А. М. Арцимовича о транспортной статистикѣ.
15. Докладъ В. Г. Михайловскаго о статистическомъ учетѣ прибытія грузовъ и ихъ распредѣленія между получателями.

Пренія и выработка резолюціи о статистикѣ перевозокъ.

16. Выборы Редакціонной Комиссіи.

4-е засѣданіе 22-го вечеромъ, отъ 6 до 10 час.

17. Докладъ В. Г. Громана о цѣнахъ.

Выработка резолюціи о способахъ изслѣдованія цѣнъ,

18. Обслѣдованіе мукомольной промышленности.
19. Докладъ Л. Б. Кафенгауза по изслѣдованію рынка топлива.
20. Докладъ Редакціонной Комиссіи.

Постановлено поручить В. Г. Громану выработать подробную схему вопросовъ для характеристики фактическаго продовольственнаго положенія городовъ и губерній.

Совѣщаніе послѣ докладовъ съ мѣстъ открыло общія пренія, по заключеніи которыхъ выбрали редакціонную комиссію.

Доклады объ учетѣ населенія и скота не были прочитаны, такъ какъ вопросы объ этомъ учетѣ были предметомъ сужденія комиссіи и рѣшеніе по этимъ вопросамъ было включено въ общую резолюцію.

Докладъ П. Б. Струве не былъ прочитанъ за неприбытіемъ докладчика, а докладъ В. Г. Громана о цѣнахъ не былъ прочитанъ за недостаткомъ времени.

Совѣщаніе было открыто привѣтственной рѣчью члена Главнаго Комитета, завѣдующаго Экономическимъ Отдѣломъ, Н. И. Астрова. Въ президіумъ Совѣщанія были избраны: предсѣдателемъ В. И. Анисимовъ и товарищами предсѣдателя В. Г. Михайловскій и Г. И. Баскинъ.

Въ Совѣщаніи приняли участіе:

25 земскихъ статистиковъ, 11 городскихъ статистиковъ, 8 членовъ Экономическаго Совѣта, 5 представителей Отдѣловъ Всероссійскаго Городского Союза, 9 особо-приглашенныхъ лицъ; такимъ образомъ всего присутствовало на Совѣщаніи 58 лицъ.

Списокъ лицъ, присутствовавшихъ на Совѣщаніи.

Представители какого учрежденія?

1. Г. З. Ананьевъ—Казанской Городской Управы.
2. В. М. Андреевъ—Нижегородскаго Губернскаго Земства.
3. В. И. Анисимовъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
4. М. С. Антиповичъ—Минскаго Губернскаго Земства.
5. А. М. Арцимовичъ—Статистикъ Моск. Порайон. Комитета.
6. Н. И. Астровъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
7. Г. И. Баскинъ—Самарской Губернской Земской Управы.
8. В. В. Башмачниковъ—Владимирскаго Губернскаго Земства.
9. М. И. Богомазовъ—Московскаго Губернскаго Земства.
10. Е. К. Введенскій—Тверского Губернскаго Земства.
11. В. А. Вентцеръ—Ревельской Городской Управы.
12. П. А. Вихляевъ—Московской Губернской Земской Управы.
13. Н. И. Воробьевъ—Костромской Губренской Земской Управы.
14. К. Я. Воробьевъ—Симбирскаго Губернскаго Земства.
15. А. А. Воскобойниковъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
16. М. Н. Григорьевъ—Калужской Губернской Земской Управы.
17. В. Г. Громанъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
18. М. Б. Гуревичъ—Ярославскаго Губернскаго Земства.
19. С. Б. Гуревичъ—г. Тверь, Городской Комитетъ по борьбѣ съ дороговизной.

20. В. А. Голгофскій—Губернской Земской Управы.
21. В. В. Дмитріевъ—Московской Уѣздной Земской Управы.
22. С. С. Жилкинъ—Харьковской Губернской Земской Управы.
23. Н. А. Ивановъ—Тамбовскаго Губернскаго Земства.
24. Д. Н. Иванцовъ—Статистикъ Всероссійскаго Земскаго Союза.
25. А. А. Ильинскій—Статистикъ Нижегородскаго Губ. Земства.
26. Н. А. Каблуковъ—Проф. Московскаго Университета, Предсѣдатель О-ва имени А. И. Чупрова.
27. Л. Б. Кафенгаузъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
28. М. М. Кисляковъ—Псковскаго Губернскаго Земства.
29. П. Н. Колокольниковъ—Статистикъ Моск. Союза Потр. О-въ.
30. М. В. Комаринецъ—Московской Городской Управы.
31. А. А. Левиттъ—Новгородской Городской Управы.
32. Ф. А. Липкинъ—Эконом. Отд. Всерос. Союза Гор.
33. Л. Н. Литошенко—Эконом. Отд. Всерос. Союза Гор.
34. А. Е. Лосицкій—Стат. Отдѣлъ Московской Городской Управы.
35. П. П. Масловъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
36. В. Г. Михайловскій—Московской Городской Управы.
37. Я. Н. Овчинниковъ—Отд. по снабж. арміи Всерос. Союза Гор.
38. Е. В. Пашковскій—Вятскаго Губернскаго Земства.
39. М. С. Пересъ—Статистикъ Московской Городской Управы.
40. И. А. Поплавскій—Преподователь Моск. Коммерч. Института.
41. П. И. Поповъ—Тульскаго Губернскаго Земства.
42. С. Н. Прокоповичъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
43. Н. П. Ромодановскій—Калужскаго Губернскаго Земства.
44. С. А. Сахаровъ—Статистикъ Полтавскаго Губернскаго Земства.
45. Н. А. Свавицкій—Статистическаго Отдѣла Московской Городской Управы.
46. С. П. Середа—Рязанской Губернской Земской Управы.
47. П. И. Сидоровъ—Новгородской Губернской Земской Управы.
48. Н. М. Студеновъ—Главнаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза.
49. Н. Н. Третьяковъ—Черниговскаго Губернскаго Земства.
50. Г. В. Филатьевъ—Юридич. Отд. Главн. Комит. Союза Городовъ.
51. А. Ѳ. Фортунатовъ—Профессоръ Сельско-Хоз. Института.
52. С. Т. Цюритинъ—Екатеринославской Губернской Земск. Управы.
53. А. В. Чаяновъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
54. В. И. Шарый—Центр. Воен. Пром. Комитета Петрогр. Обл. Ком. Союза Городовъ.
55. М. И. Шкуберъ—Московскаго Губернскаго Земства.
56. Л. Г. Шлезингеръ—Экономич. Отдѣла Всерос. Союза Городовъ.
57. С. А. Щербаковъ—Костромской Городской Управы.
58. А. А. Ѳоминъ—Статистикъ Хозяйственнаго Отдѣла Московской Городской Управы.

II. Тезисы докладовъ В. Г. Громана и П. А. Вихляева.

Тезисы доклада завѣдующаго Статистико-Экономическимъ Бюро В. Г. Громана — «О мотивахъ созыва совѣщанія и его задачахъ съ общей характеристикой состоянія наличныхъ статистическихъ матеріаловъ (включая въ это число и анкету Управленія дѣлами Особ. Совѣщ. по продовольствію) и содержанія и способовъ необходимаго обслѣдованія».

1) Въ странѣ нарушено соотношеніе предложенія и спроса продуктовъ первой необходимости.

Произведенными изслѣдованіями и общественнымъ мнѣніемъ намѣчены нѣкоторыя причины этого тяжкаго и даже опаснаго процесса, но далеко не установлены сколько нибудь точно ни размѣры явленія, ни условія его образованія. Необходимо срочное изслѣдованіе, произведенное по принципу статистическаго наблюденія и при непремѣнномъ участіи статистическихъ организацій страны.

2) Нарушеніе спроса и предложенія, бѣшеный ростъ цѣнъ, абсолютный недостатокъ продуктовъ побудили и правительственныя, и общественныя, и даже торгово-промышленныя организаціи предпринять рядъ мѣръ по регулированію транспорта, торговли и даже производства и потребленія. Но мѣры эти не были основаны на надлежащемъ знаніи хозяйственнаго положенія, и по одному этому уже обречены на неуспѣхъ. Печальныя послѣдствія разрозненности мѣропріятій уже привели къ убѣжденію въ необходимости выработки плана снабженія страны и арміи продуктами первой необходимости. Выработка же плана предполагаетъ большія и точныя знанія, иначе неудачный планъ можетъ окончательно застопорить товарообмѣнъ.

3) Законодатель сознавалъ необходимость полученія многихъ свѣдѣній и въ положеніяхъ объ Особыхъ Совѣщаніяхъ содержатся статьи, предоставляющія Органамъ Совѣщаній полномочія на собираніе этихъ свѣдѣній. Къ сожалѣнію, онѣ не использованы, а Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію примѣнило методъ канцелярской справки тамъ, гдѣ нужно вдумчивое статистическое обслѣдованіе.

4) Главный Комитетъ Союза Городовъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о все растущихъ проявленіяхъ кризиса въ обезпеченіи продуктами первой необходимости, счелъ себя нравственно обязаннымъ созвать представителей статистической науки и практики для обсужденія программы и организаціи необходимыхъ обслѣдованій. А такъ какъ рядъ мѣстныхъ учрежденій произвели уже работы, требуемыя запросами современности, то является безусловно полезнымъ обсудить эти опыты.

5) Но вмѣстѣ съ тѣмъ, не дожидаясь результатовъ будущихъ обслѣдованій, необходимо собрать воедино уже имѣющіяся данныя о крупнѣйшихъ показателяхъ хозяйственнаго положенія.

6) Представляется необходимымъ обсудить вопросъ объ использованіи существующихъ оффиціальныхъ статистическихъ данныхъ, о дѣлопроизводственныхъ матеріалахъ оффиціальныхъ учрежденій и о расширеніи и ускореніи собиранія свѣдѣній оффиціальными учрежденіями и въ частности желѣзными дорогами.

7) Въ настоящее время намѣчаются слѣдующія статистическія важнѣйшія проблемы:

1. Сборъ и запасы зерна.
2. Производство и запасы муки.
3. Сборъ и запасы кормовъ.
4. Производство отрубей.
5. Производство жмыховъ.
6. Количество и составъ населенія.
7. Количество и составъ скота.
8. Мясной рынокъ.
9. Условія транспорта.
10. Размѣръ желѣзно-дорожныхъ перевозокъ.
11. Размѣръ водныхъ перевозокъ.
12. Размѣръ гужевыхъ перевозокъ.
13. Нормы потребленія.
14. Измѣненія условій торговли.
15. Дровяной рынокъ.
16. Движеніе цѣнъ на продукты первой необходимости.
17. Наблюденіе за вліяніемъ различныхъ мѣръ по регулированію товарообмѣна.

Наиболѣе правильнымъ способомъ установленія сбора явилось бы экспедиціонное обслѣдованіе по типу Московскаго Бюро посѣвныхъ площадей, соединенное съ учетомъ урожайности.

Необходимо произвести въ порядкѣ п. 8 ст. 10 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію похозяйственную перепись—выборочную для мелкихъ хозяйствъ (соединенную съ исчерпывающимъ опросомъ важнѣйшихъ признаковъ хозяйствъ—число душъ, мужчинъ-работниковъ, крупнаго скота) и исчерпывающую для крупныхъ съ учетомъ семейнаго состава, скота, хлѣбныхъ и кормовыхъ запасовъ, а также запасовъ топлива. Къ обслѣдованію привлечь народныхъ учителей и кооперативы подъ руководствомъ статистиковъ. Въ кругъ обслѣдованій должны войти всѣ жители селеній. Въ городскихъ и фабричныхъ поселеніяхъ, а также и желѣзно-дорожныхъ поселкахъ необходимо произвести также похозяйственную перепись населенія и скота. Должна быть произведена перепись запасовъ продуктовъ первой необходимости и у торговцевъ, въ банкахъ, въ желѣзно-дорожныхъ элеваторахъ.

Необходимо произвести пріуроченную къ одному часу дня перепись вагоновъ, съ указаніемъ родовъ грузовъ, а также перепись залежей на станціяхъ отправленія и прибытія грузовъ. Должна быть

произведена перепись мельницъ и боенъ, охватывающая всѣ производственные моменты, условія полученія сырья и сбыта произведенныхъ продуктовъ, и связанная съ выборкой данныхъ за прошлое нормальное время.

Должна быть произведена перепись заготовки дровъ въ рощахъ.

Всѣ эти переписи должны быть организаціонно объединены другъ съ другомъ—кромѣ желѣзно-дорожной, производимой агентами желѣзныхъ дорогъ.

Для производства переписи мѣстными распорядительными органами должны явиться—Совѣщанія при Уполномоченныхъ, а въ центрѣ—Статистическія Коммиссіи Особыхъ Совѣщаній. Перепись должна быть произведена на государственный счетъ—въ порядкѣ ст. 14 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію. Исполнительными органами должны явиться статистическія организаціи мѣстнаго самоуправленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—особыя временныя организаціи, частью создаваемыя изъ центра, частью выдѣляемыя изъ соединенныхъ и сосѣднихъ крупныхъ статистическихъ организацій.

Населенію должно быть объявлено, что перепись преслѣдуетъ только цѣли изученія для общихъ соображеній о продовольственномъ положеніи страны и что никакихъ реквизицій на ея основаніи производиться не будетъ.

Моментъ, переживаемый страной, требуетъ мобилизаціи статистическихъ силъ—земскихъ, городскихъ, правительственныхъ, торгово-промышленныхъ организацій и академическихъ.

Необходимо высказаться за созывъ съѣзда статистиковъ при участіи экономистовъ при Особыхъ Совѣщаніяхъ, который бы окончательно установилъ программу и организацію необходимыхъ изслѣдованій.

Забота нашего Совѣщанія выработать проектъ обслѣдованій, чтобы представители общественныхъ организацій и законодательныхъ палатъ въ Особыхъ Совѣщаніяхъ имѣли возможность внести опредѣленныя предложенія, опираясь на авторитетъ спеціалистовъ. Если бы Особыя Совѣщанія не пошли за этой инціативой, то Союзы воспользовались бы результатами Совѣщанія, какъ руководящими указаніями при производствѣ работъ по порученію мѣстныхъ Особыхъ Совѣщаній.

Если наше Совѣщаніе не успѣетъ выработать детальныя программы, оно изберетъ Редакціонную Коммиссію, которая и продолжитъ его работу. Средства на эту работу Коммиссіи необходимо испросить у Городского Союза.

Тезисы доклада П. А. Вихляева «О произведенной переписи посѣвныхъ площадей въ Московской губерніи и о текущей продовольственной регистраціи».

1. Группировку матеріаловъ урожайной статистики по административнымъ дѣленіямъ необходимо дополнить группировкой по районамъ хлѣбо-торговаго тяготѣнія къ пунктамъ снабженія района пред-

метами первой необходимости. Къ пунктамъ тѣхъ же районовъ необходимо пріурочить собираніе свѣдѣній о размѣрахъ продовольственныхъ запасовъ и опредѣленій количественныхъ размѣровъ продовольственной нужды.

2. Порайонная группировка урожайной и транспортной статистики въ состояніи дать матеріалъ для выясненія видовъ на предстоящій ввозъ продуктовъ по крупнымъ территоріальнымъ районамъ.

3. Планомѣрное распредѣленіе продуктовъ внутри хлѣбо-торговаго района и выдѣленіе изъ порайоннаго итога числа городского потребленія возможно осуществить лишь при наличности дополнительныхъ свѣдѣній о численности потребляющаго населенія и о нормахъ потребленія этого населенія.

4. Основное продовольственное обслѣдованіе, опирающееся на матеріалы урожайной и транспортной статистики, необходимо дополнить текущей регистраціей транспорта, цѣнъ и продовольственной дѣятельности общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій.

III. Общая резолюція.

1) Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ, созванное при Всероссійскомъ Союзѣ Городовъ, выслушавъ сообщенія съ мѣстъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя испытываетъ населеніе въ области продовольствія, и обсудивъ то положеніе, въ которомъ находится дѣло снабженія населенія предметами первой необходимости, пришло къ слѣдующему заключенію:

Неурядица въ области обмѣна и транспорта въ нашей странѣ съ каждымъ днемъ все увеличивается; несмотря на отсутствіе недостатка въ большей части предметовъ первой необходимости у производителей, населеніе многихъ мѣстностей терпитъ острую нужду въ нихъ и страдаетъ подъ игомъ невыносимой дороговизны; мѣропріятія, предпринимаемыя общественными и правительственными учрежденіями въ цѣляхъ организаціи снабженія населенія и борьбы съ дороговизной или не сопровождается никакимъ успѣхомъ, или даютъ ничтожные результаты, а иногда сопровождаются даже отрицательными послѣдствіями; основная причина ихъ безплодности заключается не только въ отсутствіи широко и смѣло поставленной и цѣлесообразной организаціи общественныхъ силъ, но также и въ той темнотѣ, которая окутываетъ всѣ, даже самые важные процессы народно-хозяйственной жизни; благодаря отсутствію систематическаго, планомѣрнаго и объединеннаго статистико-экономическаго изученія нашего народнаго хозяйства, мы не располагаемъ достаточно полными и правильными свѣдѣніями ни по одному изъ жгучихъ вопросовъ текущей экономической жизни, настоятельно требующихъ разрѣшенія, а потому оказываемся не въ состояніи создать основательно и широко разработанную, внутренне единую и цѣлесообразную систему мѣропріятій, безъ которой нельзя и думать положить конецъ неурядицѣ.

Поэтому необходимо разсѣять ту темноту, въ которой мы всѣ блуждаемъ. Необходимо, чтобы Особыя Совѣщанія, пользуясь предоставленнымъ имъ закономъ правомъ, произвели при посредствѣ специально созданной для этой цѣли статистической организаціи и при условіи дѣятельнаго участія на мѣстахъ общественныхъ силъ, широкое статистическое изслѣдованіе современнаго состоянія нашего народнаго хозяйства.

Предпринятыя Управленіемъ Дѣлами Особаго Совѣщанія работы по обслѣдованію и учету элементовъ общаго размѣра сельско-хозяйственнаго производства за періодъ 1914—1915 года и площадей озимыхъ посѣвовъ на 1916 годъ и обслѣдованіе размѣра потребленія населенія городовъ и населенія уѣздовъ по программамъ, разосланнымъ въ Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы и Городскія Управы, по мнѣнію совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ, не могутъ дать сколько нибудь достовѣрный, имѣющій статистическую цѣнность, матеріалъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

1) Программа учета посѣвныхъ площадей не можетъ быть заполнена достовѣрными статистическими данными безъ спеціальнаго экспедиціоннаго обслѣдованія посѣвныхъ площадей, такъ какъ статистическія данныя—какъ земской, такъ и оффиціальной статистики—имѣющіяся въ распоряженіи большинства Земствъ, не отвѣчаютъ требованіямъ программы.

2) Городскія и Земскія Управы въ 7 и 10-дневный срокъ, не производя предварительнаго учета населенія и обслѣдованія потребленія населеніемъ продуктовъ первой необходимости, лишены были возможности заполнить программы достовѣрными данными.

3) Отсутствіе въ программѣ, для Уѣздныхъ и Городскихъ Управъ, спеціальныхъ указаній инструкціоннаго порядка о техникѣ заполненія, а равно указаній, необходимыхъ для однообразнаго пониманія вопросовъ, недостаточная расчлененность отдѣловъ, крайняя неопредѣленность вопросовъ—все это повело къ тому, что данныя, полученныя въ результатѣ обслѣдованія, оказались крайне неоднородны и въ большинствѣ случаевъ недостовѣрны. Такъ напримѣръ, при отсутствіи указаній, нужно ли при исчисленіи продуктовъ первой необходимости принимать во вниманіе потребности гарнизона, а также о томъ, какъ выдѣлить ту часть продуктовъ для которой городъ является распредѣлительнымъ пунктомъ и при отсутствіи указанія уѣзднымъ управамъ, за какой періодъ времени нужно было произвести исчисленіе продуктовъ первой необходимости, трудно было ожидать отъ городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ заполненія программъ данными однородными и отвѣчающими дѣйствительности.

4) Планъ организаціи обезпеченія населенія предметами первой необходимости, основанный на матеріалахъ, полученныхъ по указаннымъ программамъ, не можетъ по недостовѣрности статистическихъ данныхъ быть принятымъ для практическаго руководства безъ огромнаго риска для народнаго хозяйства.

Этотъ неудачный опытъ Особаго Совѣщанія по продовольствію не оставляетъ сомнѣній въ невозможности разрѣшить такимъ путемъ стоящіе передъ нами вопросы и приводитъ къ убѣжденію въ необходимости указаннаго выше спеціальнаго статистическаго изслѣдованія.

Безусловно необходимыми составными частями этого изслѣдованія являются исчисленія населенія, селько-хозяйственная и промышленная переписи.

Не задаваясь цѣлью предложить подробную программу изслѣдованія, что было бы преждевременнымъ, совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ считаетъ необходимымъ опредѣленно указать только минимумъ тѣхъ требованій, которымъ должно удовлетворять это изслѣдованіе.

1) Исчисленіе населенія должно дать расчлененіе его на категоріи, необходимыя для учета продовольственныхъ нуждъ, рабочаго состава и вызваннаго обстоятельствами военнаго времени перемѣщенія населенія (бѣженцы, военноплѣнные, гарнизонъ).

2) Сельско-хозяйственная перепись должна дать учетъ посѣвныхъ площадей по отдѣльнымъ культурамъ, скота съ подраздѣленіемъ его на молоднякъ и взрослый, запасовъ продовольственныхъ продуктовъ съ подраздѣленіемъ хлѣба на обмолоченный, необмолоченный и муку; запасовъ кормовыхъ средствъ (не только сѣна, но и гуменныхъ остатковъ и концентрированныхъ кормовъ) запасовъ топлива и наемныхъ рабочихъ въ хозяйствѣ.

3) Сельско-хозяйственная перепись должна быть организаціонно связана съ исчисленіемъ населенія и должна подвергнуть сплошному учету населеніе, а также рабочій и продуктивный скотъ; остальные элементы (перечисленные выше) должны быть учтены выборочнымъ изслѣдованіемъ 10% мелкихъ хозяйствъ и сплошнымъ изслѣдованіемъ крупныхъ.

4) Что касается промышленной переписи, то она должна дать свѣдѣнія, необходимыя для правильной постановки мѣропріятій по снабженію промышленныхъ предпріятій необходимыми матеріалами и топливомъ, а также для учета размѣровъ производства.

Болѣе конкретное опредѣленіе объема промышленной переписи должно быть поручено спеціальной комиссіи при Экономическомъ Совѣтѣ Всероссійскаго Союза Городовъ съ участіемъ техническихъ силъ.

Далѣе, произведенное Особыми Совѣщаніями, въ указанномъ выше объемѣ основное изслѣдованіе должно быть дополнено текущей регистраціей транспорта, цѣнъ и продовольственной дѣятельности правительственныхъ, общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій. Необходимо также въ порядкѣ п. 8 ст. 10 Полож. объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію ввести обязательную регистрацію движенія запасовъ оптовой торговли всѣми продуктами первой необходимости; въ томъ же порядкѣ необходимо вести регистрацію мукомольной промышленности первыхъ пяти разрядовъ по программѣ аналогичной отчетности о сахарной промышленности; необходима также регистрація заготовокъ дровъ на сплавахъ и желѣзныхъ дорогахъ,

Для производства переписи мѣстными распорядительными органами должны явиться—Совѣщанія при Уполномоченныхъ, а въ центрѣ—статистическая комиссія Особыхъ Совѣщаній.

Перепись должна быть произведена на государственный счетъ—въ порядкѣ ст. 14 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію.

Исполнительными органами должны явиться статистическія организаціи мѣстныхъ самоуправленій, а гдѣ ихъ нѣтъ—особыя временныя организаціи, частью создаваемыя изъ центра, частью выдѣляемыя изъ сосѣднихъ крупныхъ статистическихъ организацій.

На мѣстахъ (въ селеніяхъ и городахъ) должны быть образованы для содѣйствія переписи переписныя комиссіи изъ мѣстныхъ общественныхъ организацій и свѣдущихъ лицъ.

Перепись должна быть произведена немедленно.

Для окончательной разработки плана и программы всѣхъ этихъ изслѣдованій долженъ быть созванъ съѣздъ представителей земскихъ, городскихъ, правительственныхъ, торговопромышленныхъ и другихъ статистическихъ организацій, а также представителей статистической и экономической науки; статистическія силы страны должны быть въ возможно большей мѣрѣ использованы для разработки неотложныхъ и насущныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ текущей жизнью.

Для правильной постановки, освѣщенія и разрѣшенія всѣхъ статистическихъ вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности Особыхъ Совѣщаній, необходимо постоянное представительство въ этихъ Совѣщаніяхъ перечисленныхъ выше статистическихъ организацій.

Для всесторонняго и своевременнаго освѣщенія всѣхъ текущихъ вопросовъ о снабженіи населенія предметами первой необходимости и о борьбѣ съ дороговизной необходимо изданіе спеціальнаго періодическаго органа, о чемъ и слѣдуетъ просить Всероссійскій Союзъ Городовъ.

IV. Тезисы частныхъ докладовъ и резолюціи, по нимъ принятыя.

А. В. Чаянова—«О нормахъ потребленія сельскаго населенія».
Ѳ. А. Липкина—«О нормахъ потребленія городского населенія».

1) Произвести сводку бюджетныхъ данныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ по районамъ; въ цѣляхъ учета нормъ потребленія городского населенія разработать имѣющіяся бюджетныя данныя городского населенія и данныя транспортной статистики о ввозѣ и вывозѣ продуктовъ первой необходимости.

2) Выполненіе работъ поручить спеціальной комиссіи, причемъ работы по ея указаніямъ просить произвести статистико-экономическое Бюро Союза Городовъ, для чего испросить у Союза Городовъ необходимыя средства.

3) Въ составъ означенной комиссіи избрать: П. А. Вихляева,

В. Г. Громана, П. Н. Колокольникова, М. В. Комаринца, Ѳ. А. Липкина, Л. Н. Литошенко, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, В. Г. Михайловскаго, С. А. Первушина, И. А. Поплавскаго, П. И. Попова, Н. А. Свавицкаго, А. В. Чаянова и В. И. Шараго.

Этой же Коммиссіи поручена выработка детальной программы и проекта организаціи переписи требуемой общей резолюціей.

И. П. Поплавскаго — «О транспортной статистикѣ».

Принимая во вниманіе неудовлетворительную настоящую постановку составленія плана перевозокъ въ цѣляхъ улучшенія таковой, необходимо:

1) Составлять планъ перевозокъ не только относительно хлѣбныхъ грузовъ, но и всѣхъ главнѣйшихъ массовыхъ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.

2) Для составленія плана помѣсячныхъ перевозокъ использовать постанціонныя помѣсячныя карточки, составляемыя статистическими отдѣлами службъ сборовъ отдѣльныхъ дорогъ.

3) Въ крупныхъ пунктахъ прибытія грузовъ разработать суточныя документальныя данныя о прибытіи грузовъ, имѣющіяся въ товарныхъ конторахъ станцій.

4) Наряду съ этимъ использовать всѣ существующіе опубликованные матеріалы по желѣзно-дорожной статистикѣ, какъ-то: отчеты желѣзныхъ дорогъ, сводныя статистическія данныя желѣзныхъ дорогъ, труды порайонныхъ комитетовъ.

5) Вслѣдствіе запоздалаго выхода данныхъ водной статистики произвести выписки таковыхъ за ближайшую навигацію у отдѣльныхъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій на мѣстахъ.

В. Г. Громана — «О транспортной статистикѣ».

Для выработки плана необходимо произвести обслѣдованіе состоянія желѣзныхъ дорогъ, а именно:

а) Перепись паровозовъ и вагоновъ по станціямъ и въ пути съ раздѣленіемъ ихъ на свободные (въ томъ числѣ находящіеся въ ремонтѣ), погруженные къ отправленію и назначенные къ разгрузкѣ, съ расчлененіемъ по родамъ грузовъ и по длительности стоянки.

б) Перепись залежей (разгруженныхъ и ненагруженныхъ) по родамъ грузовъ и по длительности нахожденія.

в) Перепись состоянія участковъ пути и узловыхъ станцій (факультативная и фактическая пропускная способность).

г) Перепись должна быть пріурочена къ одному опредѣленному часу дня и результаты сообщены по телеграфу въ управленія дорогъ, а оттуда въ центральныя учрежденія.

Результаты переписи, будучи нанесены на карты и сведены въ таблицы, дадутъ возможность получить отправный пунктъ для дальнѣйшаго систематическаго ежедневнаго наблюденія и намѣтить планъ и очередь техническихъ работъ.

д) Расширить программу ежедневныхъ телеграфныхъ рапортовъ, потребовать выдѣленія не только хлѣбныхъ грузовъ, но и всѣхъ остальныхъ грузовъ первой необходимости, а также регистрировать и прибытія этихъ грузовъ.

Установить ежедневную разработку этихъ свѣдѣній въ Управленіи желѣзныхъ дорогъ по главнѣйшимъ станціямъ и по всей дорогѣ и ежедневную сводку ихъ въ центрѣ.

В. Г. Громана—«Обслѣдованіе мукомольной промышленности».

1) Произвести въ порядкѣ, намѣченномъ въ общей резолюціи, экспедиціоннымъ способомъ перепись всѣхъ мельницъ—крупныхъ по сплошной системѣ, мелкихъ—по выборочной (групповой и монографической).

2) Детальную разработку техники производства переписи предоставить комиссіи, избранной Совѣщаніемъ земскихъ и городскихъ статистиковъ 22 ноября.

Программа обслѣдованія мукомольной промышленности, предложенная докладчикомъ.

А. Общая характеристика состоянія мукомольной промышленности.
1) Размѣры производства въ 1914—15 с. х. году по сравненію съ предыдущимъ годомъ.
2) Размѣры производства въ первые мѣсяцы 1915—16 года по сравненію съ предшествующимъ годомъ.
3) Ощущается ли недостатокъ въ подвозѣ зерна и топлива, сокращенъ ли вывозъ муки, роль транспорта въ этихъ явленіяхъ.
4) Имѣется ли недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и спеціалистахъ.
5) Наблюдается ли недостатокъ въ мѣшкахъ.
6) Происшедшее измѣненіе въ обычной кліентурѣ, торговыхъ связяхъ и транспортныхъ путяхъ.
7) Цѣны на зерно и муку.
8) Другіе моменты: концентрація предпріятій, закрытіе или временное прекращеніе предпріятій.

Б. Конкретныя свѣдѣнія.
1) Охватывающія всѣ указанные моменты по конкретному предпріятію или ряду предпріятій по возможности (перепись предпріятій).
2) Точныя данныя (по возможности изъ книгъ и документовъ) объ отдѣльныхъ моментахъ возможно большаго числа предпріятій.

В. Мѣропріятія,
1) Которыя предпринимались для устраненія затрудненій, переживаемыхъ мукомольной промышленностью и ихъ оцѣнка.
2) Мѣропріятія какъ мѣстнаго, такъ и общаго характера, которыя

по мнѣнію слѣдующихъ лицъ необходимы для устраненія тяжелаго положенія, переживаемаго мукомольной промышленностью.

Г. Соотношеніе между мукомольной промышленностью и городами района.

1) Снабжаются ли города района мукой исключительно мѣстныхъ мельницъ или также привозной, и въ послѣднемъ случаѣ какую роль играютъ въ снабженіи городовъ мѣстныя мельницы.

2) Въ какомъ положеніи находится въ данный моментъ обезпеченіе городовъ мукой.

3) Не установились ли тѣ или другія взаимоотношенія между мукомольной промышленностью и городскими управленіями въ цѣляхъ обезпеченія городовъ мукой и, если установились, то какія именно.

Л. Б. Кафенгауза—«О топливѣ».

1) Признать необходимымъ, чтобы мѣстныя статистическія бюро, какъ земскія такъ и городскія, на средства и по уполномочію мѣстныхъ органовъ Особыхъ Совѣщаній немедленно приступили къ учету заготовокъ и запасовъ дровъ и торфа.

2) Приступить въ то же время къ собиранію статистическихъ свѣдѣній по прибытію и отправленію всѣхъ видовъ топлива, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по воднымъ путямъ.

3) Завести на мѣстахъ текущую статистику запасовъ топлива и его потребленія въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ.

4) Произвести учетъ топлива для нуждъ домашняго отопленія.

5) Выработать нормы потребленія и расходованія на одну тепловую установку (на одну печь и проч.) въ разныхъ районахъ.

Экономическій Отдѣлъ Союза Городовъ покорнѣйше проситъ всѣ мѣстныя организаціи не отказать въ присылкѣ краткихъ сообщеній къ настоящей примѣрной программѣ, которыя будутъ срочно напечатаны и послужатъ матеріаломъ для составленія общаго очерка о продовольственномъ положеніи страны.

Примѣрная схема вопросовъ для характеристики фактическаго продовольственнаго положенія городовъ.

Названіе города...

1. Замѣчается ли острый недостатокъ продуктовъ, какихъ, съ какого времени, ослабляется или усиливается въ теченіе октября и ноября.

   Не замѣчается ли особой нерегулярности къ снабженіи продуктами. Замѣчается ли недостатокъ только привозныхъ продуктовъ или же и мѣстнаго производства.
2. Сводится ли недостатокъ къ слабому подвозу или же замѣчается и спекулятивное сдерживаніе предложенія.
3. Усиливается ли ростъ цѣнъ, привести примѣры.
4. Не замѣчается ли нарушеніе обычныхъ торовыхъ связей.

   Не становится ли городъ распредѣлительнымъ центромъ для округа въ большей мѣрѣ, чѣмъ ранѣе.

   Не замѣчается ли, что городъ сталъ получать продукты изъ другихъ районовъ, чѣмъ прежде. Привести, по возможности, фактическія иллюстраціи.
5. Если городъ снабжается въ значительной мѣрѣ водой, то въ навигацію этого годав ъ большей или меньшей по сравненію съ обычной степенью.
6. Если городъ снабжается въ значительной мѣрѣ гужемъ, доставляется ли гужемъ большее или меньшее количество, чѣмъ раньше.
7. На какіе другіе характерные показатели хозяйственнаго положенія можно указать (пробки на ж.-д. станціяхъ, условія выгрузки и развозки по городу, положеніе рабочаго рынка, недостатокъ рабочихъ и ростъ цѣнъ на трудъ).

Примѣрная схема вопросовъ для характеристики продовольственнаго положенія губерніи.

Губернія...

1. Степень урожая текущаго года, по возможности привести цифры урожайности съ 1 десятины и валового сбора по губерніи, указавъ источнки свѣдѣній о посѣвной площади.
2. Замѣчается ли недостатокъ привозимыхъ продуктовъ первой необходимости—съ какого времени, на какіе продукты, усиливается или ослабляется въ теченіе октября и ноября.
3. Сводится ли недостатокъ къ слабому подвозу, или замѣчается исключительное сдерживаніе положенія.
4. Замѣчается ли ростъ на привозные продукты, съ какого времени, ослабляется или уменьшается въ теченіе октября и ноября. Привести фактическіе примѣры.
5. Не замѣчается ли нарушеніе обычныхъ торговыхъ связей. Не замѣчается ли, что губернія получаетъ предметы изъ другихъ районовъ, чѣмъ прежде. Привести по возможности фактическія иллюстраціи.
6. Если губернія снабжается въ значительной мѣрѣ водой, то въ навигацію этого года въ большей или меньшей мѣрѣ, по сравненію съ обычной степенью.
7. Замѣчается ли ростъ цѣнъ на продукты первой необходимости, вывозимые изъ губерніи (примѣры), условія транспорта этихъ продуктовъ.
8. Не замѣчается ли рѣзкое измѣненіе количества скота (рабочаго, продуктивнаго).
9. На какіе другіе характерные показатели хозяйственнаго положенія можно указать (пробки на ж.-д. станціяхъ, условія выгрузки и развозки по городу, положеніе рабочаго рынка, недостатокъ рабочихъ рукъ и ростъ цѣнъ на трудъ).

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

ТРУДЫ

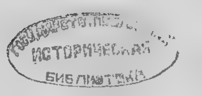
Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ

21—23 ноября 1915 г. въ Москвѣ

Выпускъ II.



МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.


ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

Экономическій Совѣтъ Всероссійскаго Союза городовъ въ засѣданіи отъ 4 ноября постановилъ признать необходимымъ срочный созывъ Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ для: 1) обсужденія технической программы и организаціи будущихъ обслѣдованій, имѣющихъ быть произведенными мѣстными продовольственными совѣщаніями; 2) для обмѣна свѣдѣніями объ урожайности текущаго года, цѣнахъ, условіяхъ торговли и транспорта; объ избыткахъ и недостаткахъ продуктовъ первой необходимости, свѣдѣніями, необходимыми для полученія общей картины положенія страны.

Означенное постановленіе было доложено Н. И. Астровымъ въ засѣданіи Главнаго Комитета, 8 ноября и Главный Комитетъ постановилъ обратиться въ Городскія и Земскія Управы съ просьбой командировать на означенное совѣщаніе своихъ представителей.

Въ исполненіе этого постановленія было разослано въ губернскія земскія и городскія управы слѣдующее обращеніе отъ лица Главнаго Комитета:

Въ .... Управу.

25-го октября Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по продовольствію утверждены правила о мѣстныхъ Уполномоченныхъ, возлагающія на нихъ и на образуемыя при нихъ Совѣщанія: а) выясненіе количества продовольственныхъ продуктовъ, необходимаго для снабженія ими мѣстнаго населенія; б) возможно полное выясненіе дѣйствительнаго запаса продовольственныхъ продуктовъ въ мѣстахъ торговли или въ складочныхъ помѣщеніяхъ; в) выясненіе рынковъ полученія предметовъ первой необходимости; г) установленіе порядка доставленія мѣстными учрежденіями и должностными и частными лицами свѣдѣній, необходимыхъ для приведенія въ извѣстность наличности продовольственныхъ запасовъ и фуража въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ Уполномоченному, а равно назначать провѣрку такой наличности во всѣхъ частныхъ и общественныхъ помѣщеніяхъ ихъ храненія.

Перечисленныя операціи носятъ статистическій характеръ и успѣшное ихъ выполненіе предполагаетъ удачное практическое разрѣшеніе глубоко важныхъ общественныхъ вопросовъ по обезпеченію населенія продуктами первой необходимости. Въ виду того, что всѣ эти операціи аналогичны для всѣхъ мѣстностей, представляется крайне необходимымъ обезпечить возможность производства этихъ обслѣдованій возможно совершеннымъ образомъ.

Кромѣ того, добытыя на мѣстахъ свѣдѣнія послужатъ для Центральнаго учрежденія матеріалами для полученія общей картины по всей странѣ, и слѣдовательно является уже формально необходимымъ

обезпечить единство пріемовъ работы, безъ котораго такая сводка станетъ немыслимой. Такъ какъ по ст. 12-й положенія объ Особомъ Совѣщаніи при мѣстныхъ Уполномоченныхъ обязательно образуются Совѣщанія, въ составъ которыхъ, согласно закону, войдутъ представители Городского и Земскаго Союзовъ, то, очевидно, мѣстные Комитеты Союзовъ примутъ дѣятельное участіе въ этихъ обслѣдованіяхъ и привлекутъ къ нимъ земскія и городскія свои статистическія организаціи. Естественно поэтому заблаговременно озаботиться о томъ чтобы статистическія организаціи были бы возможно больше подготовлены къ производству предстоящихъ обслѣдованій. Единственнымъ способомъ представляется срочный созывъ Совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ, на которомъ они могли бы обмѣняться мнѣніями, опытомъ и выработать техническую программу и пріемы обслѣдованія.

Кромѣ этого мотива—необходимости сговориться для выработки возможно однообразной и совершенной технической программы и организаціи обслѣдованія,—созывъ Совѣщанія мотивируется еще и тѣмъ, что въ данный моментъ, не дожидаясь результатовъ будущихъ обслѣдованій, представляется совершенно необходимымъ имѣть общую, грубо приблизительную картину состоянія нуждъ и рессурсовъ страны.

Земскіе и городскіе статистики располагаютъ уже извѣстными свѣдѣніями объ урожаѣ, цѣнахъ, проявившихся недостаткахъ и избыткахъ продуктовъ, измѣнившихся условіяхъ торговли и транспорта, и могли бы на Совѣщаніи подѣлиться этими свѣдѣніями и путемъ живого обмѣна мнѣній выяснить общую фактическую картину положенія страны.

Настоятельность этой потребности настолько велика, что Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію разослало во всѣ поселенія имѣющія свыше 10.000 жителей, и во всѣ уѣзды опросные листы о снабженіи населенія продуктами продовольствія.

Для отвѣтовъ даны 7-ми и 10-дневные сроки; отвѣты эти уже получаются въ Управленіи дѣлами и подвергаются обработкѣ. Управленіемъ дѣлами данъ короткій срокъ—для анкеты о снабженіи городовъ—1-е ноября. Опросные листы эти требуютъ точныхъ свѣдѣній, которыми ни земскія, ни городскія учрежденія не располагаютъ и въ указанные имъ сроки добыть въ сколько-нибудь удовлетворительномъ видѣ не могутъ. Поэтому, построенныя на этихъ данныхъ мѣропріятія окажутся безусловно неудачными.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Главный Комитетъ Всероссійскаго Союза Городовъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всерастущей продовольственной нуждѣ цѣлаго ряда городовъ, призналъ необходимымъ срочный созывъ Совѣщанія Земскихъ и Городскихъ Статистиковъ для:

1) обсужденія технической программы и организаціи будущихъ обслѣдованій, имѣющихъ быть произведенными мѣстными продовольственными Совѣщаніями;

2) для обмѣна свѣдѣніями объ урожайности текущаго года, цѣнахъ, условіяхъ торговли и транспорта, избыткахъ и недостаткахъ продуктовъ первой необходимости, свѣдѣніями, необходимыми для полученія общей картины продовольственнаго дѣла въ странѣ.

Вслѣдствіе сего, Главный Комитетъ имѣетъ честь просить . . . . Управу командировать на 21-е и 22-е ноября на 1 часъ дня завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ или тѣхъ изъ сотрудниковъ Статистическаго Бюро, которые заняты соотвѣтствующей работой *), при чемъ желательно, чтобы были высланы немедленно по полученіи этого отношенія всѣ уже разработанныя данныя объ указанныхъ выше вопросахъ и чтобы командированное лицо привезло съ собою всѣ, хотя и не вполнѣ законченные обработкой матеріалы, по которымъ можно судить о положеніи продовольственнаго дѣла въ губерніи, при чемъ желательно, чтобы были привезены копіи отвѣтовъ на запросъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, если они не могутъ быть высланы ранѣе.

О согласіи командировать лицо Главный Комитетъ проситъ увѣдомить Экономическій Отдѣлъ Союза—Камергерскій пер., д. 5, кв. 108, куда и слѣдуетъ обращаться делегату по пріѣздѣ.

Главноуполномоченный **М. Челноковъ.**

Завѣдующій Экономическимъ Отдѣломъ **Н. Астровъ.**

Секретарь Союза **В. Карачевскій.**

Образованное по устройству Совѣщанія городскихъ и земскихъ статистиковъ организаціонное бюро въ составѣ Н. И. Астрова, П. А. Вихляева, В. Г. Громана, Л. Н. Литошенко, В. Г. Михайловскаго и С. Н. Прокоповича въ засѣданіи 19 ноября 1915 года установило предметы занятій въ слѣдующемъ видѣ:

1. Выработка программы и организаціи обслѣдованій размѣровъ продовольственныхъ нуждъ, запасовъ, рынковъ пріобрѣтеній товаровъ, порядка собиранія этихъ свѣдѣній, а также обсужденіе обслѣдованія мукомольной промышленности.
2. Обсужденіе способа собиранія свѣдѣній Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.
3. Обмѣнъ имѣющимися свѣдѣніями объ урожаѣ, цѣнахъ, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли.

Порядокъ занятій установленъ былъ нижеслѣдующій:

*) Въ обращеніи, разосланномъ въ Городскіе Управы, вмѣсто словъ: «тѣхъ изъ сотрудниковъ Статистическаго Бюро, которые заняты соотвѣтствующей работой», поставлены слова: «лицо, ведущее дѣлопроизводство по продовольственному дѣлу».

1-е засѣданіе 21 ноября днемъ, отъ 1 до 5 час.

1. Рѣчь Представителя Главнаго Комитета.
2. Рѣчь Представителя Экономическаго Совѣта.
3. Выборы президіума.
4. Докладъ Завѣдующаго Статистико-Экономическимъ Бюро В. Г. Громана а) о мотивахъ созыва Совѣщанія и его задачахъ съ общей характеристикой состоянія наличныхъ статистическихъ матеріаловъ (включая въ это число и анкету Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію) и б) о содержаніи и способахъ необходимаго обслѣдованія.
5. Докладъ П. Б. Струве о необходимыхъ статистическихъ работахъ.
6. Докладъ П. А. Вихляева о произведенной переписи посѣвныхъ площадей и ея разработкѣ и о текущей продовольственной регистраціи.
7. Доклады съ мѣстъ о производящихся и произведенныхъ работахъ по обслѣдованію продовольственнаго положенія и сообщенія фактическихъ данныхъ объ урожаѣ, цѣнахъ на продукты и рабочія руки, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли.

2-е засѣданіе 21 ноября вечеромъ, отъ 6 до 10 час.

8. Докладъ Ф. А. Липкина объ урожаѣ текущаго года.
9. Докладъ Д. Н. Иванцова о состояніи статистики посѣвовъ и урожаевъ.

Пренія и выработка резолюціи объ установленіи размѣровъ сбора.

10. Докладъ объ учетѣ скота.
11. Докладъ А. В. Чаянова о нормахъ потребленія сельскаго населенія.
12. Докладъ Ф. А. Липкина о нормахъ потребленія городовъ.

Пренія и выработка резолюціи объ установленіи нормъ потребленія.

3-е засѣданіе 22 ноября днемъ, отъ 12 до 5 час.

13. Докладъ В. Г. Михайловскаго и В. В. Степанова объ учетѣ населенія въ городскихъ и В. Г. Громана—сельскихъ мѣстностяхъ.

Выработка резолюціи объ учетѣ населенія.

14. Доклады В. Г. Громана, И. А. Поплавскаго и А. М. Арцимовича о транспортной статистикѣ.
15. Докладъ В. Г. Михайловскаго о статистическомъ учетѣ прибытія грузовъ и ихъ распредѣленія между получателями.

Пренія и выработка резолюціи о статистикѣ перевозокъ.

16. Выборы Редакціонной Комиссіи.

4-е засѣданіе 22-го ноября вечеромъ, отъ 6 до 10 час.

17. Докладъ В. Г. Громана о цѣнахъ.

Выработка резолюціи о способахъ изслѣдованія цѣнъ.

18. Обслѣдованіе мукомольной промышленности.
19. Докладъ Л. Б. Кафенгауза по изслѣдованію рынка топлива.
20. Докладъ Редакціонной Комиссіи.

Постановлено поручить В. Г. Громану выработать подробную схему вопросовъ для характеристики фактическаго продовольственнаго положенія городовъ и губерній.

Совѣщаніе послѣ докладовъ съ мѣстъ открыло общія пренія, по заключеніи которыхъ выбрали редакціонную комиссію.

Доклады объ учетѣ населенія и скота не были прочитаны, такъ какъ вопросы объ этомъ учетѣ были предметомъ сужденія комиссіи и рѣшеніе по этимъ вопросамъ было включено въ общую резолюцію.

Докладъ П. Б. Струве не былъ прочитанъ за неприбытіемъ докладчика, а докладъ В. Г. Громана о цѣнахъ не былъ прочитанъ за недостаткомъ времени.

Совѣщаніе было открыто привѣтственной рѣчью члена Главнаго Комитета, завѣдующаго Экономическимъ Отдѣломъ, Н. И. Астрова. Въ президіумъ Совѣщанія были избраны: предсѣдателемъ В. И. Анисимовъ и товарищами предсѣдателя В. Г. Михайловскій и Г. И. Баскинъ.

Въ Совѣщаніи приняли участіе:

25 земскихъ статистиковъ, 11 городскихъ статистиковъ, 8 членовъ Экономическаго Совѣта, 5 представителей Отдѣловъ Всероссійскаго Городского Союза, 9 особо-приглашенныхъ лицъ; такимъ образомъ всего присутствовало на Совѣщаніи 58 лицъ.

Списокъ лицъ, присутствовавшихъ на Совѣщаніи.

Представители какого учрежденія?

1. Ш. З. Апанаевъ—Казанской Городской Управы.
2. В. М. Андреевъ—Нижегородскаго Губернскаго Земства.
3. В. И. Анисимовъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
4. М. С. Антиповичъ—Минскаго Губернскаго Земства.
5. А. М. Арцимовичъ—Статистикъ Моск. Порайон. Комитета.
6. Н. И. Астровъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
7. Г. И. Баскинъ—Самарской Губернской Земской Управы.
8. В. В. Башмачниковъ—Владимирскаго Губернскаго Земства.
9. М. И. Богомазовъ—Московскаго Губернскаго Земства.
10. Е. К. Введенскій—Тверского Губернскаго Земства.
11. В. А. Вентцеръ—Ревельской Городской Управы.
12. П. А. Вихляевъ—Московской Губернской Земской Управы.
13. Н. И. Воробьевъ—Костромской Губренской Земской Управы.
14. К. Я. Воробьевъ—Симбирскаго Губернскаго Земства.
15. А. А. Воскобойниковъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
16. М. Н. Григорьевъ—Калужской Губернской Земской Управы.
17. В. Г. Громанъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
18. М. Б. Гуревичъ—Ярославскаго Губернскаго Земства.
19. С. Б. Гуревичъ—г. Тверь, Городской Комитетъ по борьбѣ съ дороговизной.

20. В. А. Голгофскій—прив.-доц. моск. у-та.
21. В. В. Дмитріевъ—Московской Уѣздной Земской Управы.
22. С. С. Жилкинъ—Харьковской Губернской Земской Управы.
23. Н. А. Ивановъ—Тамбовскаго Губернскаго Земства.
24. Д. Н. Иванцовъ—Статистикъ Всероссійскаго Земскаго Союза.
25. А. А. Ильинскій—Статистикъ Нижегородскаго Губ. Земства.
26. Н. А. Каблуковъ—Проф. Московскаго Университета, Предсѣдатель О-ва имени А. И. Чупрова.
27. Л. Б. Кафенгаузъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
28. М. М. Кисляковъ—Псковскаго Губернскаго Земства.
29. П. Н. Колокольниковъ—Статистикъ Моск. Союза Потр. О-въ.
30. М. В. Комаринецъ—Московской Городской Управы.
31. А. А. Левиттъ—Новгородской Городской Управы.
32. Ф. А. Липкинъ—Эконом. Отд. Всерос. Союза Гор.
33. Л. Н. Литошенко—Эконом. Отд. Всерос. Союза Гор.
34. А. Е. Лосицкій—Стат. Отдѣлъ Московской Городской Управы.
35. П. П. Масловъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
36. В. Г. Михайловскій—Московской Городской Управы.
37. Я. Н. Овчинниковъ—Отд. по снабж. арміи Всерос. Союза Гор.
38. Е. В. Пашковскій—Вятскаго Губернскаго Земства.
39. М. С. Пересъ—Статистикъ Московской Городской Управы.
40. И. А. Поплавскій—Преподователь Моск. Коммерч. Института.
41. П. И. Поповъ—Тульскаго Губернскаго Земства.
42. С. Н. Прокоповичъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
43. Н. П. Ромодановскій—Калужскаго Губернскаго Земства.
44. С. А. Сахаровъ—Статистикъ Полтавскаго Губернскаго Земства.
45. Н. А. Свавицкій—Статистическаго Отдѣла Московской Городской Управы.
46. С. П. Середа—Рязанской Губернской Земской Управы.
47. П. И. Сидоровъ—Новгородской Губернской Земской Управы.
48. Н. М. Студеновъ—Главнаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза.
49. Н. Н. Третьяковъ—Черниговскаго Губернскаго Земства.
50. Г. В. Филатьевъ—Юридич. Отд. Главн. Комит. Союза Городовъ.
51. А. Ѳ. Фортунатовъ—Профессоръ Сельско-Хоз. Института.
52. С. Т. Цюритинъ—Екатеринославской Губернской Земск. Управы.
53. А. В. Чаяновъ—Членъ Экономическаго Совѣта.
54. В. И. Шарый—Центр. Воен.-Пром. Комитета Петрогр. Обл. Ком. Союза Городовъ.
55. М. И. Шкуберъ—Минскаго Губернскаго Земства.
56. Л. Г. Шлезингеръ—Экономич. Отдѣла Всерос. Союза Городовъ.
57. С. А. Щербаковъ—Костромской Городской Управы.
58. А. А. Ѳоминъ—Статистикъ Хозяйственнаго Отдѣла Московской Городской Управы.

Журналы совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ.

1-ое засѣданіе 21 ноября днемъ.

Н. И. Астровъ. Господа, позвольте прежде всего обратиться къ вамъ съ краткимъ словомъ привѣтствія отъ имени Главнаго Комитета Всероссійскаго Союза Городовъ. Господа, 27 марта нынѣшняго года земскіе и городскіе статистики собрались въ Москвѣ для того, чтобы обмѣняться мнѣніями по вопросу о выработкѣ общаго плана работъ по изученію современной дороговизны. Уже тогда, говоря о болѣзненномъ явленіи, которое проявилось въ жизни страны, многіе говорили, что мы, тогда еще, въ мартѣ мѣсяцѣ, значительно опаздываемъ по изученію тѣхъ явленій, къ которымъ нужно было быть готовыми заранѣе, которыя нужно было предвидѣть и, предвидя, принимать тѣ или другія практическія мѣры. Тогда же указывалось, что мы опаздываемъ, но тѣмъ не менѣе таковы условія русскаго существованія, что мы всегда идемъ со значительнымъ опозданіемъ. Тѣмъ неменѣе жизнь дѣлала свое дѣло, а мы шли за жизнью. Большія общественныя организаціи, принявшія участіе въ работахъ, которыя вызывались условіями жизни страны, отнеслись нѣсколько по-разному къ явленіямъ снабженія страны предметами первой необходимости и къ явленію дороговизны. Къ сожалѣнію, Земскій Союзъ нѣсколько какъ то отошелъ въ сторону отъ этого явленія. Что же касается до Городского Союза, то съ весны прошлаго года ему пришлось взять на себя довольно большую и тяжелую работу по организаціи большого всероссійскаго совѣщанія, которое опять таки, по причинамъ, не зависящимъ отъ устроителей, предполагалось сначала созвать на май мѣсяцъ, потомъ на іюнь, но оно было созвано только въ іюлѣ мѣсяцѣ этого года. На этомъ съѣздѣ были представлены большіе матеріалы, въ составленіи и созданіи которыхъ вы принимали участіе. На этомъ съѣздѣ была намѣчена цѣлая система, планъ борьбы съ дороговизной, намѣченъ былъ цѣлый планъ организаціи тѣхъ учрежденій и органовъ, которые должны были повести борьбу съ дороговизной. Установленный планъ и легшіе въ его основу обширные матеріалы были доведены до свѣдѣнія органовъ правительственной власти и законодательныхъ учрежденій. Но, повидимому, эти планы не особенно пришлись по вкусу тамъ. Мы имѣемъ достаточно данныхъ заключить, что эти матеріалы были въ рукахъ

правительства, но были переработаны настолько, что изъ нашей системы, изъ нашихъ органовъ, которые мы предполагали, по борьбѣ съ дороговизной, возникли 4 особыхъ совѣщанія, которыя въ существѣ совершенно извратили ту систему, которая имѣлась въ виду. Теперь съ возникновеніемъ этихъ совѣщаній мы встрѣчаемся съ тѣмъ, что работа этихъ совѣщаній наталкивается прежде всего на отсутствіе знаній, на отсутствіе мысли и на отсутствіе опредѣленныхъ идей, которыя должны вывести Россію изъ тѣхъ трудныхъ условій, въ которыхъ она сейчасъ находится. Какъ вамъ, господа, извѣстно, въ этихъ совѣщаніяхъ сплошь и рядомъ явленія освѣщаются такими матеріалами, которые приходится назвать фальсифицированными матеріалами. И вотъ, хотя и поздно, хотя мы и идемъ со значительнымъ запозданіемъ, тѣмъ не менѣе намъ нужно напрячь наши усилія къ тому, чтобы получить возможность освѣтить эти сложныя явленія, которыя совершаются въ жизни страны, освѣтить ихъ и научиться ихъ познавать. Цѣлью настоящаго совѣщанія и является—выработать пріемы обслѣдованія размѣровъ продовольственной нужды и запасовъ въ странѣ, выяснить тѣ методы, при помощи которыхъ можно бы дать знаніе, а послѣ того, какъ оно будетъ получено, спроектировать рядъ практическихъ мѣръ.

Господа, отъ имени Главнаго Комитета позвольте васъ привѣтствовать и позвольте васъ просить помочь Городскому Союзу въ его работѣ. Я полагаю, что эта работа, которая должна быть сейчасъ совершена, напоминаетъ ту неотложную, необходимую работу, которая совершается, когда уже несчастіе наступило, когда пожаръ уже разгорѣлся; отказываться отъ этой работы нельзя. И я надѣюсь, господа, что вы поможете Главному Комитету въ тѣхъ задачахъ, которыя передъ нимъ поставлены.

Позвольте васъ просить избрать предсѣдателя вашего совѣщанія, затѣмъ избрать президіумъ, который будетъ руководить и дирижировать работой, и затѣмъ позвольте пожелать вамъ успѣха въ вашихъ занятіяхъ.

П. И. Поповъ. Предлагаю избрать предсѣдателемъ А. Ѳ. Фортунатова.

А. Ѳ. Фортунатовъ. Я очень благодарю, но я отошелъ отъ участія въ собраніяхъ по своей дряхлости.

П. И. Поповъ. Предлагаю избрать предсѣдателемъ Н. А. Каблукова.

Н. А. Каблуковъ отказывается.

П. И. Поповъ. Предлагаю избрать В. И. Анисимова.

В. И. Анисимовъ. Позвольте предложить въ качествѣ товарищей В. Г. Михайловскаго и Г. И. Баскина.

Г. И. Баскинъ. Прошу уволить меня, потому что я не въ состояніи присутствовать на всѣхъ собраніяхъ.

Голосъ: Поэтому и избираются два товарища.

Въ президіумъ совѣщанія избираются В. И. Анисимовъ (предсѣдателемъ) В. Г. Михайловскій и Г. И. Баскинъ (товарищами предсѣдателя).

С. С. Жилкинъ. Господа. Сегодняшній нашъ съѣздъ совпадаетъ съ однимъ юбилеемъ, который очень близко касается и насъ, земскихъ статистиковъ. Сегодня исполнилось 50-лѣтіе, такъ называемой, раньше Петровской Академіи. Среди насъ есть участники работы Петровской Академіи въ лицѣ нашего глубокоуважаемаго, я бы сказалъ, милаго и дорогого А. Ѳ. Фортунатова. Есть и другія лица, которыя изъ этой школы вышли и которыя работаютъ теперь по земской статистикѣ. Петровская Академія всегда стояла близко на стражѣ изученія народно-хозяйственной жизни. Тамъ воспитывались тѣ лица, которые шли на мѣста изучать эту жизнь, и которыя несли туда не простое сухое изученіе, а изученіе, сопровождаемое любовнымъ отношеніемъ къ дѣлу, стремленіе познать истину, принести пользу нашему народу. И этимъ стремленіемъ познать истину эти лица въ значительной степени обязаны тѣмъ, которые стояли во главѣ этого учрежденія, т. е. преподавателямъ. Я не буду вспоминать всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя прошли черезъ Петровскую Академію, находятся въ средѣ нашего съѣзда и работаютъ на поприщѣ агрономической дѣятельности. Я выражу общее желаніе, если выскажу доброе пожеланіе присутствующему здѣсь А. Ѳ. Фортунатову отъ имени всѣхъ, какъ тому свѣточу, который всегда согрѣвалъ работающихъ въ этой Академіи, который давалъ имъ толчокъ, чтобы они шли впередъ и стремились изучать нашу дѣйствительность, шли съ любовью и стремленіемъ познавать дѣйствительность. Мы должны выразить ему чувство нашей глубокой признательности за это всегда хорошее отношеніе къ той работѣ, которую мы ведемъ въ дѣлѣ земской статистики. Затѣмъ я предложилъ бы отъ имени всѣхъ присутствующихъ послать привѣтственную телеграмму по поводу 50-лѣтняго юбилея Петровской Академіи—теперь Институту.

А. Ѳ. Фортунатовъ. Я отвѣчу коротенькой фразой изъ моей вступительной лекціи: не ради хлѣба одного,—ради свѣта и свободы заниматься хотѣлось студентамъ.

Предсѣдатель. Угодно принять предложеніе С. С. Жилкина послать привѣтствіе бывшей Петровской Академіи—Московскому Сельскохозяйственному Институту?

Предложеніе принимается и исполненіе его поручается президіуму.

Предсѣдатель. Позвольте приступить къ обсужденію порядка нашихъ занятій. Намъ нужно условиться. Въ программу нашихъ занятій входятъ слѣдующіе вопросы; какъ извѣстно уже, вѣроятно, изъ полученныхъ вами приглашеній на настоящее совѣщаніе: 1) выработка программы и организаціи обслѣдованій размѣровъ продовольственныхъ нуждъ, запасовъ, рынковъ пріобрѣтеній товаровъ, порядка собиранія этихъ свѣдѣній, а также обсужденіе обслѣдованія мукомольной промышленности; 2) обсужденіе способа собиранія свѣдѣній Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію; 3) обмѣнъ имѣющимися свѣдѣніями объ урожаѣ, цѣнахъ, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли.

Такова программа нашихъ занятій. Теперь что касается порядка

нашихъ занятій, то намѣченъ такой порядокъ. Послѣ привѣтствія предположено было произвести выборы президіума и утвержденіе программы совѣщанія. Но я думаю, что эти два пункта мы могли бы разъединить, отложивъ нѣсколько утвержденіе программы до послѣ доклада завѣдующаго статистико-экономическимъ бюро В. Г. Громана, который намъ выяснитъ болѣе опредѣленно, болѣе конкретно задачи той организаціи статистики, которая предполагается здѣсь. Затѣмъ предположены были доклады: П. Б. Струве о необходимости статистическихъ работъ; докладъ П. А. Вихляева о произведенной переписи посѣвныхъ площадей и ея разработкѣ и о текущей продовольственной регистраціи. Затѣмъ предполагались доклады съ мѣстъ о производящихся и произведенныхъ работахъ по обслѣдованію продовольственнаго положенія и сообщеніе фактическихъ данныхъ объ урожаѣ, цѣнахъ на продукты и рабочія руки, избыткахъ и недостаткахъ, условіяхъ транспорта и торговли. Все это, конечно, можетъ быть отложено до послѣ выборовъ. Значитъ, это предполагалось на первое засѣданіе сегодня днемъ отъ 1 ч. до 5. Затѣмъ предположено было устроить второе засѣданіе отъ 6 часовъ до 10, послѣ часового перерыва. Въ программу этого засѣданія предположено было поставить слѣдующіе доклады: докладъ Ф. А. Липкина объ урожаѣ текущаго года, докладъ Д. Н. Иванцова о состояніи статистики посѣвовъ и урожаевъ. Пренія о выработкѣ резолюціи объ установленіи размѣровъ сбора; докладъ объ учетѣ скота; докладъ А. В. Чаянова о нормахъ потребленія сельскаго населенія; докладъ Ф. А. Липкина о нормахъ потребленія городовъ. Затѣмъ уже завтра днемъ отъ 12 до 5 ч. предположено было произвести обсужденіе докладовъ В. Г. Михайловскаго, В. В. Степанова объ учетѣ населенія въ городскихъ и В. Г. Громана—сельскихъ мѣстностяхъ. Затѣмъ должны были слѣдовать доклады В. Г. Громана, И. А. Поплавскаго и А. М. Арцимовича о транспортной статистикѣ; затѣмъ докладъ В. Г. Михайловскаго о статистическомъ учетѣ прибытія грузовъ и ихъ распредѣленіи между получателями и затѣмъ пренія и выработка резолюціи о статистикѣ перевозокъ. На 4-е засѣданіе 22 ноября, которое предполагалось послѣ часового перерыва—отъ 6 до 10 час. вечера, предположено было поставить докладъ В. Г. Громана о цѣнахъ, затѣмъ обсужденіе вопроса относительно обслѣдованія мукомольной промышленности, сообщеніе Л. Б. Кафенгауза объ обслѣдованіи рынка топлива и затѣмъ докладъ редакціонной комиссіи. Угодно вамъ принять этотъ порядокъ занятій?

А. Е. Лосицкій. Большинство, по крайней мѣрѣ, московскихъ статистиковъ были поставлены въ такое положеніе, что получили извѣстіе объ этомъ съѣздѣ наканунѣ. Я получилъ приглашеніе вчера. Программа мнѣ до сихъ поръ не была извѣстна. Вопросы, которые предполагается затронуть, чрезвычайно важны, и, конечно, я думаю, очень и очень многимъ по этимъ вопросамъ приходилось работать. Поэтому я бы предложилъ раньше, чѣмъ нашу программу фиксировать, опросить—нѣтъ ли еще какихъ-нибудь вопросовъ въ кругѣ тѣхъ, которые затронуты. Нѣтъ ли еще подготовленныхъ докладовъ?

Предсѣдатель. В. Г. Громанъ введетъ насъ въ курсъ дѣла. Я думаю, что удобнѣе будетъ сначала заслушать его докладъ. Предложеніе А. Е. Лосицкаго по существу совершенно правильно. Намъ, собравшимся здѣсь, надо будетъ выяснить, съ чѣмъ мы сюда пріѣхали. Значитъ, это предложеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отклонено. Но мы можетъ быть обсудимъ его послѣ.

А. Е. Лосицкій. Сейчасъ нельзя зафиксировать программу.

Предсѣдатель. Я этого не предлагаю. Мы отложимъ это до послѣ доклада В. Г. Громана, а, можетъ быть, и совсѣмъ не будемъ фиксировать программу и будемъ фиксировать только на ближайшее засѣданіе. Можно предоставить слово В. Г. Громану?

В. Г. Громанъ дѣлаетъ докладъ, «о мотивахъ созыва совѣщанія и его задачахъ съ общей характеристикой состоянія наличныхъ статистическихъ матеріаловь (включая въ это число и анкету Управленія дѣлами Особ. Совѣщ. по продовольствію) и содержанія и способовъ необходимаго обслѣдованія».

Тезисы доклада В. Г. Громана.

1) Въ странѣ нарушено соотношеніе предложенія и спроса продуктовъ первой необходимости.

Произведенными изслѣдованіями и общественнымъ мнѣніемъ намѣчены нѣкоторыя причины этого тяжкаго и даже опаснаго процесса, но далеко не установлены сколько нибудь точно ни размѣры явленія, ни условія его образованія. Необходимо срочное изслѣдованіе, произведенное по принципу статистическаго наблюденія и при непремѣнномъ участіи статистическихъ организацій страны.

2) Нарушеніе спроса и предложенія, бѣшеный ростъ цѣнъ, абсолютный недостатокъ продуктовъ побудили и правительственныя, и общественныя, и даже торгово-промышленныя организаціи предпринять рядъ мѣръ по регулированію транспорта, торговли и даже производства и потребленія. Но мѣры эти не были основаны на надлежащемъ знаніи хозяйственнаго положенія, и по одному этому уже обречены на неуспѣхъ. Печальныя послѣдствія разрозненности мѣропріятій уже привели къ убѣжденію въ необходимости выработки плана снабженія страны и арміи продуктами первой необходимости. Выработка же плана предполагаетъ большія и точныя знанія, иначе неудачный планъ можетъ окончательно застопорить товарообмѣнъ.

3) Законодатель сознавалъ необходимость полученія многихъ свѣдѣній и въ положеніяхъ объ Особыхъ Совѣщаніяхъ содержатся статьи, предоставляющія Органамъ Совѣщаній полномочія на собираніе этихъ свѣдѣній. Къ сожалѣнію, онѣ не использованы, а Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію примѣнило методъ канцелярской справки тамъ, гдѣ нужно вдумчивое статистическое обслѣдованіе.

4) Главный Комитетъ Союза Городовъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о все растущихъ проявленіяхъ кризиса въ обезпе-

ченіи продуктами первой необходимости, счелъ себя нравственно обязаннымъ созвать представителей статистической науки и практики для обсужденія программы и организаціи необходимыхъ обслѣдованій. А такъ какъ рядъ мѣстныхъ учрежденій произвели уже работы, требуемыя запросами современности, то является безусловно полезнымъ обсудить эти опыты.

5) Но вмѣстѣ съ тѣмъ, не дожидаясь результатовъ будущихъ обслѣдованій, необходимо собрать воедино уже имѣющіяся данныя о крупнѣйшихъ показателяхъ хозяйственнаго положенія.

6) Представляется необходимымъ обсудить вопросъ объ использованіи существующихъ оффиціальныхъ статистическихъ данныхъ, о дѣлопроизводственныхъ матеріалахъ оффиціальныхъ учрежденій и о расширеніи и ускореніи собиранія свѣдѣній оффиціальными учрежденіями и въ частности желѣзными дорогами.

7) Въ настоящее время намѣчаются слѣдующія статистическія важнѣйшія проблемы:

1. Сборъ и запасы зерна.
2. Производство и запасы муки.
3. Сборъ и запасы кормовъ.
4. Производство отрубей.
5. Производство жмыховъ.
6. Количество и составъ населенія.
7. Количество и составъ скота.
8. Мясной рынокъ.
9. Условія транспорта.
10. Размѣръ желѣзно-дорожныхъ перевозокъ.
11. Размѣръ водныхъ перевозокъ.
12. Размѣръ гужевыхъ перевозокъ.
13. Нормы потребленія.
14. Измѣненія условій торговли.
15. Дровяной рынокъ.
16. Движеніе цѣнъ на продукты первой необходимости.
17. Наблюденіе за вліяніемъ различныхъ мѣръ по регулированію товарообмѣна.

Наиболѣе правильнымъ способомъ установленія сбора явилось бы экспедиціонное обслѣдованіе по типу Московскаго Бюро посѣвныхъ площадей, соединенное съ учетомъ урожайности.

Необходимо произвести въ порядкѣ п. 8 ст. 10 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію похозяйственную перепись—выборочную для мелкихъ хозяйствъ (соединенную съ исчерпывающимъ опросомъ важнѣйшихъ признаковъ хозяйствъ—число душъ, мужчинъ-работниковъ, крупнаго скота) и исчерпывающую для крупныхъ съ учетомъ семейнаго состава, скота, хлѣбныхъ и кормовыхъ запасовъ, а также запасовъ топлива. Къ обслѣдованію привлечь народныхъ учи-

телей и кооперативы подъ руководствомъ статистиковъ. Въ кругъ обслѣдованій должны войти всѣ жители селеній. Въ городскихъ и фабричныхъ поселеніяхъ, а также и желѣзно-дорожныхъ поселкахъ необходимо произвести также похозяйственную перепись населенія и скота. Должна быть произведена перепись запасовъ продуктовъ первой необходимости и у торговцевъ, въ банкахъ, въ желѣзно-дорожныхъ элеваторахъ.

Необходимо произвести пріуроченную къ одному часу дня перепись вагоновъ, съ указаніемъ родовъ грузовъ, а также перепись залежей на станціяхъ отправленія и прибытія грузовъ. Должна быть произведена перепись мельницъ и боенъ, охватывающая всѣ производственные моменты, условія полученія сырья и сбыта произведенныхъ продуктовъ, и связанная съ выборкой данныхъ за прошлое нормальное время.

Должна быть произведена перепись заготовки дровъ въ рощахъ.

Всѣ эти переписи должны быть организаціонно объединены другъ въ другомъ—кромѣ желѣзно-дорожной, производимой агентами желѣзныхъ дорогъ.

Для производства переписи мѣстными распорядительными органами должны явиться—Совѣщанія при Уполномоченныхъ, а въ центрѣ—Статистическія Коммиссіи Особыхъ Совѣщаній. Перепись должна быть произведена на государственный счетъ—въ порядкѣ ст. 14 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію. Исполнительными органами должны явиться статистическія организаціи мѣстнаго самоуправленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—особыя временныя организаціи, частью создаваемыя изъ центра, частью выдѣляемыя изъ соединенныхъ и сосѣднихъ крупныхъ статистическихъ организацій.

Населенію должно быть объявлено, что перепись преслѣдуетъ только цѣли изученія для общихъ соображеній о продовольственномъ положеніи страны и что никакихъ реквизицій на ея основаніи производиться не будетъ.

Моментъ, переживаемый страной, требуетъ мобилизаціи статистическихъ силъ—земскихъ, городскихъ, правительственныхъ, торгово-промышленныхъ организацій и академическихъ.

Необходимо высказаться за созывъ съѣзда статистиковъ при участіи экономистовъ при Особыхъ Совѣщаніяхъ, который бы окончательно установилъ программу и организацію необходимыхъ изслѣдованій.

Забота нашего Совѣщанія выработать проектъ обслѣдованій, чтобы представители общественныхъ организацій и законодательныхъ палатъ въ Особыхъ Совѣщаніяхъ имѣли возможность внести опредѣленныя предложенія, опираясь на авторитетъ спеціалистовъ. Если бы Особыя Совѣщанія не пошли за этой инаціативой, то Союзы воспользовались бы результатами Совѣщанія, какъ руководящими указаніями при производствѣ работъ по порученію мѣстныхъ Особыхъ Совѣщаній.

Если наше Совѣщаніе не успѣетъ выработать детальныя программы, оно изберетъ Редакціонную Коммиссію, которая и продолжитъ его работу. Средства на эту работу Коммиссіи необходимо испросить у Городского Союза.

Г. И. Баскинъ. Я думаю, что не надо вести обсужденіе этого доклада. Времени у насъ слишкомъ мало. Вопросы, которые намѣчены, въ общихъ своихъ чертахъ пріемлемы къ постановкѣ. Возможны извѣстныя фактическія дополнительныя указанія со стороны провинціальныхъ статистиковъ, но принципіально возражать противъ той постановки, которая дѣлается, мнѣ кажется, нельзя. Засимъ, есть цѣлый рядъ другихъ вопросовъ, которые требуютъ, дѣйствительно, очень подробнаго обсужденія. Мое предложеніе сводится къ слѣдующему: сейчасъ по поводу доклада Громана не открывать пренія, а заслушать слѣдующіе доклады.

Н. А. Каблуковъ. Можетъ быть, гораздо лучше было бы прежде, чѣмъ приступить къ обсужденію доклада, заслушать доклады съ мѣстъ. Тогда было бы виднѣе, что должно быть внесено, дополнено, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нужно будетъ сдѣлать.

А. Е. Лосицкій. Вопросъ о томъ, нужно ли обсуждать докладъ В. Г. Громана, выяснится послѣ того, какъ мы заслушаемъ другіе доклады. Я лично думаю, что въ построеніи В. Г. Громана есть пунктъ, который можно оспаривать. Это—пунктъ, касающійся нормъ потребленія городовъ. По этому пункту я имѣю кое-что сказать и, можетъ быть, то, что я скажу, будетъ принято собраніемъ во вниманіе. Мы всѣ знаемъ, что въ настоящее время, съ тѣхъ поръ, какъ началась война, въ россійскомъ транспортѣ хлѣбное снабженіе городовъ играетъ колоссальную роль. Я думаю, что этотъ пунктъ основной, его нельзя не обсудить. Поэтому я и напоминаю предложеніе, которое было сдѣлано предсѣдателемъ относительно того, что программу мы можемъ обсудить въ связи съ докладомъ В. Г. Я полагаю, что теперь снять этотъ вопросъ нельзя. Его можно было снять до выслушанія доклада Вл. Густ., имѣя въ виду, что Вл. Густ. дастъ въ своемъ докладѣ нѣкоторыя перспективы относительно нашей работы, но снять этотъ вопросъ послѣ доклада Вл. Густ. я считаю совершенно немыслимымъ. Я не буду подробно останавливаться на этомъ. Я хотѣлъ только сдѣлать краткое замѣчаніе къ порядку.

В. Г. Громанъ. Организаціонное Бюро не предполагало, что будутъ пренія послѣ моего доклада. Въ этомъ отношеніи оно исходило изъ того положенія, что мой докладъ представляетъ общія соображенія, которыя будутъ служить матеріаломъ къ каждому отдѣльному докладу, какъ это можно видѣть изъ перечня докладовъ. Предполагалось, что тогда и могутъ быть пренія, а не послѣ моего доклада. Затѣмъ, какъ совершенно правильно указалъ Н. А. Каблуковъ, предполагалось, что послѣ докладовъ съ мѣстъ у совѣщанія въ цѣломъ получится матеріалъ, который нуженъ будетъ для рѣшенія отдѣльныхъ конкретныхъ вопросовъ.

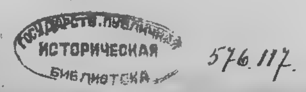
Предсѣдатель. Я представлялъ себѣ такъ, что мы можемъ отложить обсужденіе доклада Вл. Густ. до того времени, какъ будутъ заслушаны докладъ П. А. Вихляева и доклады съ мѣстъ. Такой порядокъ я понимаю, но я не могу сдѣлать такъ—оставить докладъ В. Г. безъ обсужденія и перейти къ докладамъ по частнымъ вопросамъ. Я полагаю, что это будетъ неправильно. Объемъ нашей задачи, я думаю, мы можемъ выяснить въ процессѣ обсужденія доклада Вл. Густ. и, можетъ быть, присоединивши къ нему докладъ П. А. Вихляева. Я полагаю, что тогда только можно выяснить объемъ нашей задачи.

Г. И. Баскинъ. Я не отстраняю этотъ вопросъ, а говорю только, что считаю въ данный моментъ несвоевременнымъ останавливаться на немъ. Возьмемъ, напримѣръ, вопросъ о переписи. В. Г. Громанъ предлагаетъ одинъ путь, но есть и другіе пути. Я думаю, что на обсужденіи этихъ вопросовъ намъ нужно остановиться, намъ несомнѣнно нужно говорить о переписи запасовъ хлѣба и другихъ, но намъ нужно исходить изъ тѣхъ принципіальныхъ положеній, которыя были выставлены докладчикомъ, внося извѣстныя поправки. Я стою за то, чтобы отложить моментъ обсужденія этихъ вопросовъ, пока не приступлено будетъ къ обсужденію ихъ по существу.

В. И. Шарый. Я бы стоялъ за обсужденіе доклада В. Г. Громана. Обсужденіе его доклада будетъ отвѣтомъ на вопросъ—что нужно дѣлать. Будете ли Вы производить перепись какъ онъ предлагаетъ или иначе—вопросъ не въ этомъ. Вопросъ въ томъ—нужно ли производить перепись или не нужно. Пока мы не установимъ всей программы того, что нужно дѣлать, до тѣхъ поръ заслушаніе докладовъ съ мѣстъ неудобно, такъ какъ доклады эти могутъ дать отвѣтъ на тѣ дополнительные вопросы, которые въ эту программу могутъ быть внесены.

Н. И. Воробьевъ. Докладъ В. Г. Громана настолько серьезенъ, что оставить его безъ обсужденія было бы безусловно неправильно. Здѣсь предлагается перепись различныхъ сторонъ жизни страны. Но прежде чѣмъ отвѣтить на это утвердительно или отрицательно нужно уяснить себѣ—какими средствами можно располагать на мѣстахъ для осуществленія поставленныхъ задачъ. Въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ возможностей будетъ находиться самая программа работы. Вотъ почему я думаю, что намъ надо начать съ подробнаго обсужденія сдѣланнаго доклада. Каждый кто пожелаетъ высказаться по этому докладу, можетъ сообщить тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ этой области на мѣстахъ. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы начать обсужденіе заслушаннаго доклада, попутно сообщая свѣдѣнія о томъ, что дѣлается на мѣстахъ.

П. А. Вихляевъ. Вопросы, затронутые въ докладѣ В. Г. Громана, подробно освѣщаются въ остальныхъ докладахъ. В. Г. говоритъ о транспортѣ, и въ программѣ нашихъ занятій имѣются доклады о транспортной статистикѣ. Въ докладѣ В. Г. говорится объ учетѣ населенія,—здѣсь у насъ имѣется докладъ В. Г. Михайловскаго и В. В. Степанова объ учетѣ населенія въ городскихъ и В. Г. объ учетѣ въ сель-



скихъ мѣстностяхъ. По вопросу о нормахъ потребленія, на которомъ останавливается В. Г. въ своемъ докладѣ, намъ несомнѣнно много можетъ сказать А. Е. Лосицкій послѣ того, какъ Ф. А. Липкинъ сдѣлаетъ докладъ о нормахъ потребленія городовъ. Такимъ образомъ, докладъ В. Г. распадается на рядъ частныхъ докладовъ, распадающихся въ свою очередь на отдѣльные пункты. Я полагаю, что не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что продуктивнѣе обсудить этотъ докладъ, не останавливаясь на обсужденіи частныхъ вопросовъ.

А. Е. Лосицкій. То, что я выскажу, является моимъ внутреннимъ убѣжденіемъ. Я присоединяюсь къ формулировкѣ В. И. Шараго. Програма эта намѣчена и болѣе или менѣе подготовлена здѣшними статистиками, но вопросъ о томъ, должны ли мы принять эту програму въ томъ видѣ, какъ она предлагается или программа эта должна быть видоизмѣнена — этотъ вопросъ для нашего совѣщанія не является безразличнымъ. То, что можетъ намъ предложить П. А. Вихляевъ по поводу урожая и запаса хлѣбовъ, является вопросомъ очень важнымъ, но это будетъ освѣщеніе частностей предложенной программы, а сама программа остается не обсужденной, не принятой нами, она является какъ бы навязанной нашему совѣщанію. Если мы безъ обсужденія будемъ слѣдовать по этой программѣ, это не будетъ программа, принятая нами, это не будетъ программой нашего совѣщанія.

В. Г. Михайловскій. Я полагаю, что единственнымъ возможнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія могло бы быть, если бы мы выбранному президіуму поручили опросить прибывшихъ членовъ. Сейчасъ у насъ никакой программы передъ собой нѣтъ, нѣтъ передъ нами и объема свѣдѣній, которыя въ настоящее время привезены съ мѣстъ, въ виду этого намъ очень трудно будетъ выработать цѣлесообразный порядокъ занятій. Я предложилъ бы избрать президіумъ и сейчасъ же поручить ему опросить прибывшихъ членовъ объ имѣющемся матеріалѣ и о томъ, не имѣетъ ли еще кто либо сдѣлать докладъ, помимо тѣхъ которые намѣчены уже. Можетъ быть, возможно было бы къ завтрашнему дню связать этотъ матеріалъ и составить программу, которую и предложить на разсмотрѣніе нашего съѣзда. Можетъ быть намъ придется разбиться на секціи, можетъ быть, докладовъ будетъ очень мало. Я думаю, что, если мы такъ не сдѣлаемъ, мы потеряемъ много драгоцѣннаго времени на то, что будемъ препираться о томъ, какой докладъ заслушать впередъ, какой потомъ и т. д.

А. А. Левиттъ. Я являюсь представителемъ небольшого губернскаго города—Новгорода. Приглашеніе мы получили 17-го ноября приблизительно въ 2 часа дня. 19-го ноября я долженъ былъ выѣхать изъ Новгорода, поэтому въ нашемъ распоряженіи времени было мало для того, чтобы представить болѣе или менѣе подробное обслѣдованіе положенія дѣла въ Новгородѣ. Я думаю, что намъ нужно возможно болѣе продуктивно использовать драгоцѣнное время. Мнѣ приходилось бывать на нѣсколькихъ съѣздахъ и я знаю, что много времени тра-

тится на то, на что мы до сихъ поръ его потратили. Когда мы на мѣстѣ получили приглашеніе послать представителя на съѣздъ, мы задумались—посылать сюда къ вамъ или не посылать. Въ Новгородской управѣ такого статистическаго отдѣленія, какъ это обычно нужно понимать, нѣтъ. Но маленькій городокъ шелъ за жизнью. Война многому насъ научила. Намъ приходилось быть кустарями статистики. Намъ нужно было идти за жизнью, нужно было отвѣчать на тѣ вопросы, которые ставила жизнь. И мы кое-что дѣлали. Я полагалъ бы желательнымъ опросить всѣхъ съ мѣстъ и на основаніи полученнаго матеріала составить програму и, такимъ образомъ, болѣе или менѣе практично использовать наше время. Я полагаю, что намъ слѣдовало бы поступить именно такъ, иначе мы много потеряемъ времени.

С. С. Жилкинъ. Я хотѣлъ бы сдѣлать заявленіе по поводу одного остраго вопроса—по поводу вопроса о тѣхъ статистическихъ работахъ, которыя производятся въ особомъ продовольственномъ совѣщаніи. Я не знаю, когда можно было бы сдѣлать это заявленіе.

В. И. Шарый. Я думаю, что та программа, которую изложилъ В. Г. Громанъ, является неполной и нуждающейся въ серьезныхъ дополненіяхъ. Какъ съ этимъ быть? Мы должны знать, что намъ нужно дѣлать.

Предсѣдатель. Позвольте считать пренія по данному вопросу исчерпанными. Здѣсь указывалось на то, что докладъ В. Г. Громана распадается на рядъ частныхъ вопросовъ, которымъ будутъ посвящены особые доклады. Это—правильно. Но надо имѣть въ виду, что въ докладѣ В. Г. затронуты общія положенія, которыя находятся подъ вопросомъ. Такъ, напримѣръ,—формулировка вопросовъ, на которые должно распространяться это изслѣдованіе, общіе вопросы организаціонные и т. д. Все это—вопросы, къ которымъ мы при обсужденіи отдѣльныхъ докладовъ не будемъ имѣть случая возвращаться. Между тѣмъ, эти вопросы нуждаются въ особомъ обсужденіи, которое по существу дѣла должно предшествовать обсужденію частныхъ докладовъ.

Указывалось здѣсь еще на то, что желательно выслушать сообщенія съ мѣстъ, потому что эти сообщенія могутъ дать матеріалъ для болѣе подробнаго обсужденія положеній докладчика. Но я думаю, что когда мы споримъ изъ за того, что сначала должны быть выслушаны сообщенія съ мѣстъ, а потомъ должны быть пренія или наоборотъ, то въ этомъ отношеніи, мнѣ думается, споръ идетъ по вопросу, имѣющему мало существеннаго значенія. Доклады съ мѣстъ превратятся въ рядъ замѣчаній по докладу В. Г., но замѣчаній, которыя будутъ основываться на мѣстномъ опытѣ. Такимъ образомъ, то и другое будетъ больше связано. Если мы примемъ этотъ порядокъ, мы измѣнимъ только нѣсколько очередь участниковъ совѣщанія—впередъ пустимъ тѣхъ, которые имѣютъ возможность связать данные вопросы съ результатами мѣстнаго опыта, а затѣмъ тѣхъ, которые не имѣютъ возможности связать свои замѣчанія съ результатами мѣстнаго опыта. Сообщеніе П. А. Вихляева является сообщеніемъ съ мѣста, значитъ мы могли бы причислить его сообщеніе къ сообщеніямъ, основаннымъ на мѣстномъ

опытѣ и мы могли бы пустить его впередъ. Затѣмъ, мы могли бы перейти къ заслушанію сообщеній, которыя не связаны съ тѣмъ или другимъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ. Это было бы совершенно естественно, шло бы очень логично и даже никакого особаго нарушенія порядка обсужденія при этомъ не произошло бы.

А. Е. Лосицкій. Разъ вы хотите поставить пренія по докладу В. Г., Громана то раздѣленіе докладовъ на доклады съ мѣстными данными и безъ мѣстныхъ данныхъ не выдерживаетъ критики. Я думаю, что никто не будетъ говорить, не имѣя данныхъ. Эти данныя будутъ связаны съ опытомъ, который имѣютъ статистики съ мѣстъ. При такомъ положеніи такого рода раздѣленіе невозможно.

Предсѣдатель. Я про себя могу сказать—у меня никакого мѣстнаго опыта нѣтъ, и я бы предпочелъ высказаться послѣ того, какъ будутъ сдѣланы возраженія лицами, имѣющими сообщить то, что такъ или иначе связано съ опытомъ на мѣстахъ.

А. Е. Лосицкій. Но докладъ П. А. Вихляева не можетъ быть втиснутъ въ рамки преній по докладу В. Г. Это—освѣщеніе одного изъ частныхъ вопросовъ, поставленныхъ въ программу.

Предсѣдатель. Позвольте поставить вопросъ на баллотировку—заслушать ли сначала докладъ П. А. Вихляева и представителей съ мѣстъ и затѣмъ обсуждать эти доклады въ совокупности съ докладомъ В. Г. Громана или начать съ обсужденія доклада В. Г.

А. Е. Лосицкій. Я свое заявленіе подалъ раньше, чѣмъ было предложено прочесть докладъ П. А. Вихляева.

Предсѣдатель. Кому угодно выслушать сначала доклады П. А. Вихляева и представителей съ мѣстъ, тѣхъ прошу поднять руки. Теперь прошу поднять руки тѣхъ, кто противъ того чтобы заслушать сначала докладъ П. А. Вихляева и доклады представителей съ мѣстъ.

А. Е. Лосицкій. То-есть кто за обсужденіе сначала доклада В. Г. Громана?

Предсѣдатель. Позвольте предложить такъ—кто за немедленное обсужденіе доклада В. Г. Громана, тѣхъ прошу поднять руки. Позвольте сосчитать. За немедленное обсужденіе доклада В. Г. 19 голосовъ. Кто за заслушаніе предварительно доклада П. А. Вихляева и сообщеній съ мѣстъ съ тѣмъ, чтобы перейти къ совокупному обсужденію доклада В. Г. За послѣднее предложеніе—23 голоса. Позвольте просить сдѣлать докладъ П. А. Вихляева.

Докладъ П. А. Вихляева.

П. А. Вихляевъ дѣлаетъ докладъ «о произведенной переписи посѣвныхъ площадей въ Московскій губерніи и текущей продовольственной регистраціи».

Вмѣстѣ съ нарушеніемъ правильности перевозки, съ прекращеніемъ какой-либо гарантіи въ срочности доставки грузовъ, значеніе частно-хозяйственнаго интереса, направляющаго современный торговый оборотъ, должно было въ значительной степени понизиться. Такое по-

ниженіе роли важнѣйшаго условія хлѣботорговаго обмѣна въ распредѣленіи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ создавало совершенно искусственное истощеніе мѣстныхъ запасовъ.

При отсутствіи возможности привести къ равновѣсію спросъ и предложеніе на сельскохозяйственные продукты по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи мѣрами, свойственными нормальнымъ условіямъ хлѣботорговаго оборота, возникаетъ настоятельная необходимость въ повышеніи степени освѣдомленности о дѣйствительныхъ запасахъ, которые могутъ быть вывозимы изъ мѣстностей съ избытками сельскохозяйственной производительности,—и о количествѣ недостающихъ продуктовъ, подлежащихъ ввозу въ области съ населеніемъ, живущимъ на привозномъ хлѣбѣ. Настоятельно возникающая потребность въ территоріальномъ учетѣ распредѣленія запасовъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, можетъ быть, однако, выполнена съ достаточной степенью точности только при условіи предварительной переписи посѣвныхъ площадей подъ отдѣльными хлѣбами по тѣсно ограниченнымъ районамъ ихъ транспортнаго тяготѣнія. Такая перепись допускаетъ послѣдующіе количественные учеты продуктовъ, получаемыхъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ и опредѣленіе по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ количественной потребности въ привозѣ тѣхъ продуктовъ, которыми могутъ быть обезпечены продовольственныя и кормовыя нужды въ теченіе слѣдующаго года. Заранѣе учтенная потребность въ предстоящемъ ввозѣ пищевыхъ продуктовъ и кормовъ на отдѣльныя станціи губерніи позволитъ въ дальнѣйшемъ регулировать подвозъ названныхъ продуктовъ на точномъ основаніи предварительнаго исчисленія потребности въ продуктахъ, а самый подвозъ, при недостаткѣ перевозочныхъ средствъ, представлялось бы возможнымъ распредѣлить болѣе равномѣрно по отдѣльнымъ частямъ года, использовавъ на ряду съ желѣзными дорогами точно также и водные пути сообщенія. При условіи проведенія такого рода переписи по всей Россіи, можно получить надлежащее и успѣшное разрѣшеніе одной изъ крупнѣйшихъ государственныхъ задачъ переживаемаго историческаго періода—приведеніе въ соотвѣтствіе перевозочныхъ средствъ страны съ потребностью въ массовомъ перемѣщеніи продуктовъ сельскохозяйственнаго производства.

Московское губернское земское собраніе, представляя интересы губерніи, живущей преимущественно на привозныхъ продуктахъ сельскохозяйственнаго производства, взяло на себя иниціативу по выполненію такого рода переписи, и постановленіемъ, состоявшимся въ экстренную сессію отъ 7 мая с. г., поручило губернской земской управѣ произвести лѣтомъ текущаго года перепись полевыхъ культуръ Московской губ.

Въ силу тѣхъ задачъ, которыя были поставлены намѣченной переписью, сложилась и окончательная программа собиранія свѣдѣній. Въ содержаніи этой программы по необходимости нашли себѣ отраженіе нѣкоторыя мѣстныя сельскохозяйственныя особенности и прежде

всего слабая степень освѣдомленности мѣстнаго крестьянскаго населенія въ подесятинной мѣрѣ земли, за исключеніемъ сравнительно не значительной доли крестьянскихъ семей, перешедшихъ къ обособленному владѣнію—хуторскому или отрубному. Поэтому въ основу переписи по крестьянскому хозяйству была положена сплошная подворная перепись валового высѣва различныхъ хлѣбовъ. Для перехода отъ валового высѣва къ подесятинному опредѣленію посѣвныхъ площадей представилась необходимость собрать свѣдѣнія о густотѣ сѣва различныхъ хлѣбовъ на 1 десятину. Собираніе такого рода свѣдѣній, въ цѣляхъ повышенія степени конкретизаціи получаемаго матеріала, достигалось путемъ обмѣра отдѣльныхъ полевыхъ полосъ и записи количества высѣяннаго на нихъ хлѣба. Что касается собиранія свѣдѣній по частновладѣльческимъ хозяйствамъ, то въ программу былъ введенъ вопросъ какъ о площади, засѣянной тѣмъ или инымъ хлѣбомъ, такъ и о валовомъ высѣвѣ. Чтобы получить возможность къ опредѣленію направленія торговаго тяготѣнія отдѣльныхъ селеній къ тѣмъ или инымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ и базарнымъ пунктамъ, необходимо было собрать свѣдѣнія о мѣстахъ сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства и мѣстахъ покупки предметовъ первой необходимости. Кромѣ того, при учетѣ кормовой потребности, встрѣчается необходимость имѣть свѣдѣнія о количествѣ головъ скота. По крестьянскимъ хозяйствамъ, ежегодно, ветеринарнымъ отдѣленіемъ производится, при посредствѣ сельскихъ старостъ перепись скота; по частновладѣльческимъ же хозяйствамъ свѣдѣній о количествѣ головъ скота совершенно не имѣется и поэтому по хозяйствамъ названной категоріи собирались только дополнительныя свѣдѣнія о скотоводствѣ.

Такъ какъ, благодаря тѣмъ исключительнымъ условіямъ, въ которыя было поставлено обсѣмененіе яровыхъ полей весной 1915 г., возможно было ожидать измѣненія въ посѣвной площади по сравненію съ предшествовавшими годами, не отличавшимися въ такой сильной степени отъ среднихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства, то представилась необходимость собрать дополнительныя свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ за предшествовавшій годъ. Подобное параллельное собираніе свѣдѣній позволяетъ установить степень отклоненія посѣвныхъ площадей текущаго года отъ площадей предшествовавшихъ лѣтъ.

Изложеннымъ опредѣлялось основное содержаніе программы собиранія свѣдѣній при переписи посѣвныхъ площадей съ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями, имѣющими отчасти контрольное, отчасти самостоятельное значеніе (численность населенія, учетъ земельныхъ душъ, принадлежность къ кооперативной организаціи).

Подворная перепись въ крестьянскихъ селеніяхъ производилась по *подворному списку*. Такое отступленіе отъ господствующей системы карточной подворной регистраціи было вызвано непосредственными задачами переписи—достигнуть въ возможно кратчайшій срокъ поселенныхъ итоговъ высѣва и при выполненіи такой задачи подворный

списокъ, дающій готовые столбцы для подсчета, представляетъ несомнѣнныя техническія преимущества передъ подворной карточкой, но только въ границахъ выполненія такихъ статистическихъ операцій, которыя не связаны съ разработкой свѣдѣній по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ.

Въ списокъ домохозяевъ включались всѣ дворы крестьянскаго приписного населенія, имѣющіе надѣльную землю, а также тѣ изъ безземельныхъ и неприписанныхъ къ обществу семей, проживающихъ въ селеніи, которые имѣютъ посѣвы на землѣ купленной или арендованной. Населеніе безземельное и безпосѣвное въ перепись совершенно не вошло, такъ какъ не могло участвовать въ созданіи переписываемыхъ посѣвныхъ площадей ни при посредствѣ собственнаго земледѣльческаго хозяйства, ни путемъ предоставленія въ аренду подъ посѣвы собственныхъ земель.

Все переписанное населеніе распредѣляется на двѣ группы: наличное и отсутствующее, при чемъ подъ наличнымъ населеніемъ подразумѣвается все то населеніе, которое получаетъ обычно харчи въ своей семьѣ, отсутствующимъ—получающее харчи внѣ своей семьи, какъ на военной службѣ, такъ и на промыслахъ.

Поселенный бланкъ играетъ по отношенію къ подворному списку вспомогательную роль и содержитъ въ себѣ слѣдующіе вопросы: 1) названіе и разстояніе отъ ближайшей станціи ж. д., отъ кооператива и отъ базарныхъ пунктовъ; 2) учетъ земельныхъ душъ по селенію; 3) графы для записи результатовъ обмѣра отдѣльныхъ полосъ и высѣва на эти полосы въ цѣляхъ установленія густоты сѣва; 4) указаніе о мѣстѣ покупки и сбыта важнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и предметовъ потребленія.

Карточка для переписи по частновладѣльческимъ хозяйствамъ объединяетъ содержаніе графъ подворнаго списка и поселеннаго бланка съ указанными выше дополненіями о количествѣ головъ скота и о площади посѣвовъ. На карточку, предназначенную для переписи частновладѣльческихъ хозяйствъ, подлежали занесенію свѣдѣнія о хозяйствахъ, производящихъ посѣвы на земляхъ помѣщичьихъ, церковныхъ, монастырскихъ и различныхъ учрежденій, за исключеніемъ крестьянскихъ хозяйствъ, имѣющихъ одновременно посѣвы на землѣ надѣльной.

Вслѣдствіе краткости періода, въ теченіе котораго надлежало произвести перепись, необходимо было организовать значительный контингентъ переписчиковъ. Такой контингентъ былъ найденъ въ лицѣ представителей сельскихъ кооперативныхъ организацій, учащихъ начальныхъ школъ и прочихъ лицъ изъ состава мѣстнаго сельскаго населенія, способныхъ произвести тѣ простѣйшія записи, которыя составляютъ содержаніе предполагаемой переписи.

Производство переписи было организовано слѣдующимъ образомъ.

Въ зависимости отъ наличныхъ силъ, которыми располагало статистическое отдѣленіе, вся губернія была разбита на 4 переписные района.

1. *Восточный районъ—Богородскій у.* въ полномъ составѣ, *Бронницкій у.* безъ Рождественской, Жирошкинской и Лобановской волостей и *Коломенскій у.* безъ Глѣбовской, Малинской, Куртинской и Суковской волостей, *Московскій у.*—Выхинская и Пехорская.

2. *Южный районъ—Серпуховской и Подольскій* уѣзды цѣликомъ, Рождественская, Жирошкинская и Лобановская вв. *Бронницкаго у.*, Глѣбовская, Малинская, Куртинская и Суковская—*Коломенскаго у.*, Петровская, Рудневская, Таշировская, Кубинская в.—*Верейскаго у.*, Нагатинская и Царицынская—*Московскаго у.*, Аксиньинская и Шараповская—*Звенигородскаго у.*

3. *Западный районъ*—уѣзды *Волоколамскій, Можайскій* и *Рузскій* въ полномъ составѣ, Шелковская, Смолинская, Богородская и Вышегородская вв. *Верейскаго у.*, Перхушковская, Павловская, Еремѣевская, Лучинская и Ягунинская—*Звенигородскаго у.*, Калѣевская и Покровская вв. *Клинскаго у.*, Троице-Голенищевская и Хорошовская вв. *Московскаго у.*

4. *Сѣверный районъ—Дмитровскій у.* въ полномъ составѣ, *Клинскій у.* безъ Покровской и Калѣевской волости; Пятницкая в. *Звенигородскаго у.* и сѣверныя волости *Московскаго у.*

Въ каждомъ районѣ былъ завѣдующій и по два инструктора. Контингентъ переписчиковъ былъ организованъ слѣдующимъ образомъ: 16-го мая было направлено ко всѣмъ учащимъ земскихъ школъ и ко всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ губерніи особое обращеніе, въ которомъ, послѣ объясненія цѣли и задачъ переписи, Губернская земская управа приглашала названныхъ лицъ и учрежденія принять участіе въ переписи, при чемъ въ основу оплаты труда мѣстныхъ переписчиковъ было положено сдѣльное начало. Съ каждаго переписаннаго крестьянскаго двора оплачивалось по $2^1/_2$ коп., съ каждаго поселеннаго описанія, при обязательствѣ обмѣрить для опредѣленія густоты высѣва, хотя бы одну полевую полосу—по 25 к. и съ каждой владѣльческой усадьбы, считая въ томъ числѣ и сельское духовенство—по 10 коп. Проѣздъ для полученія инструкцій оплачивался на лошадяхъ по 10 коп. съ версты, по желѣзной дорогѣ согласно тарифу III класса, затраченное на поѣздку время по 1 р. 50 к. суточныхъ. На изложенныхъ условіяхъ приняли участіе въ производствѣ переписи 407 счетчиковъ изъ состава мѣстнаго сельскаго населенія. По тѣмъ мѣстностямъ губерніи, въ которыхъ, за краткостью времени, не удалось организовать для производства переписи мѣстныхъ силъ, перепись была произведена служащими статистическаго отдѣленія, въ числѣ 14 лицъ. Такимъ образомъ, въ производствѣ переписи приняли участіе 421 счетчикъ.

Дѣйствія по непосредственному производству переписи, послѣ выполненія необходимыхъ подготовительныхъ работъ, открылись 3-го іюня. На этотъ день были вызваны въ губернскую земскую управу всѣ лица, пожелавшія принять участіе въ производствѣ переписи по Московскому у.

Послѣ ознакомленія съ содержаніемъ переписныхъ бланковъ, переписчики раздѣлились на 4 группы, по переписнымъ районамъ и вмѣстѣ съ районными завѣдующими и ихъ помощниками выѣхали въ сельскія мѣстности Московскаго у. для производства пробной переписи, въ цѣляхъ нагляднаго ознакомленія переписчиковъ съ пріемами выполненія, порученной имъ статистической операціи. Начиная съ 4-го іюня, было приступлено къ организаціи производства переписи по остальнымъ уѣздамъ губерніи, въ которыхъ было намѣчено 63 переписныхъ сборныхъ пунктовъ. Въ переписные пункты переписчики приглашались особыми повѣстками на опредѣленный день и часъ. Здѣсь имъ давались необходимыя указанія и производилось наглядное ознакомленіе съ пріемами производства переписи. Организація переписи была закончена повсемѣстно въ губерніи *къ 15 іюня*. Для собиранія переписного матеріала и оплаты труда переписчиковъ районные завѣдующіе и ихъ помощники вновь выѣзжали въ переписные пункты. Полученіе матеріаловъ, въ видѣ заполненныхъ бланковъ, было закончено къ 28 іюня. Такимъ образомъ, общая продолжительность переписи опредѣлилась *съ 3 по 28 іюня* и заняла *25 дней* іюня мѣсяца.

Вся перепись была выполнена въ основныхъ своихъ частяхъ мѣстными силами, что видно также изъ слѣдующаго сопоставленія.

	Число счетчиковъ.	Ими переписано: Селеній.	Дворовъ.	Усадебъ.	Въ перев. ко дворамъ.
Счетчики мѣстные	407	5.222	219.053	2.997	283.261
Счетчики командированные.	14	342	11.373	106	15.217
Итого	421	5.564	230.426	3.103	298.478

О составѣ мѣстныхъ переписчиковъ можно сдѣлать заключеніе на основаніи слѣдующихъ данныхъ.

Категоріи переписчиковъ.	Число переписч.	Ими переписано: Селеній.	Дворовъ	Усадебъ.	Въ перев. ко дворамъ.
Служащіе кооперативн. учр. (члены правл., повѣрочн. совѣтов., счетоводы и пр.).	165	2.032	86.480	1.306	112.024
Учащіе народныхъ школъ . .	144	2.060	88.670	1.085	113.610
Прочіе сельскіе обыватели .	98	1.130	43.903	606	57.627
Итого. . .	407	5.222	219.053	2.997	283.261

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, перепись посѣвныхъ площадей была выполнена по преимуществу кооперативными учрежденіями и учащими народныхъ школъ.

Матеріалы, полученные въ результатѣ означенной переписи, и послужили основаніемъ къ исчисленію запасовъ продовольственныхъ продуктовъ. Урожай «самъ-сколько» опредѣленъ по хлѣбо-торговымъ районамъ на основаніи матеріаловъ текущей статистики. По валовому высѣву и урожаю «самъ-сколько» опредѣленъ валовый сборъ и чистый остатокъ хлѣбовъ и картофеля, при чемъ подъ «чистымъ остаткомъ» подразумѣвался валовой урожай за вычетомъ сѣмянъ. Чистый остатокъ и составляетъ тѣ продовольственные запасы, которые образованы на-

селеніемъ въ результатѣ урожаевъ. О движеніи этихъ запасовъ въ послѣднее 3-лѣтіе даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Чистый остатокъ (въ пудахъ).

Годы:	Ржи.	Картофеля.	Ячменя.	Гречихи.	Гороха.	Чечевицы.
1913	6.628.000	18.795.804	139.102	57.768	39.980	39.797
1914	5.625.292	27.474.130	53.503	38.280	20 789	15.044
1915	7.339.146	30.335.970	69.167	106.171	37.636	40.756

Какъ видно изъ приведенной таблицы, продовольственные запасы населенія, создавшiеся въ результатѣ урожая 1915 г., представляются наиболѣе высокими за все, сравнительно благополучное, трехлѣтіе.

Въ дѣлахъ дальнѣйшихъ сопоставленій, чистый остатокъ хлѣбовъ перечисленъ на ржаную муку, причемъ въ основаніе перечисленія положена питательная сила продуктовъ, опредѣленная въ кило-калоріяхъ. Коэффиціенты (по опредѣленіямъ Кенига), которыми пользовались при перечисленіи продуктовъ къ одной единицѣ, слѣдующіе:

Пищевые продукты.	Кило-калорій въ 100 грам. продукта.	Относительныя величины.
Картофель	89,0	28,1
Крупа гречневая	302,2	95,5
Пшеничная мука (первачъ)	316,1	99,9
Пшеничная мука (крупичатая)	343,0	108,4
Ржаная мука	*316,3*	*100*
Пшено	337,0	106,5
Ячменная мука	327,9	103,7
Горохъ	262,5	83,0
Чечевица	271,9	86,0

При перечисленіи зерновой ржи въ ржаную муку былъ принятъ чистый выходъ муки въ *78,5%*. Урожай гречихи былъ перечисленъ на гречневую крупу путемъ скидки на шелуху—*17%*. За всѣми указанными перечисленіями чистый остатокъ хлѣбовъ, выраженный въ пудахъ ржаной муки, опредѣляется слѣдующими величинами:

Чистый остатокъ въ переводѣ на ржаную муку (въ пудахъ).

Годы.	Ржи.	Картофеля.	Ячменя.	Гречихи.	Гороха.	Чечевицы.	Всего.
1913	5.170.031	5.281.620	112.514	45.517	33.183	34.225	10.667.090
1914	4.387.728	7.720.230	43.276	30.162	17.258	12.938	12.211.592
1915	5.724.534	8.525.407	55.945	83.652	31.241	35.050	14.454.829

Чистый остатокъ хлѣбовъ и картофеля отъ урожая 1915 г. въ переводѣ на ржаную муку, примѣрно, въ 1½ раза выше чистаго остатка за 1913 г.

Высокіе количественные размѣры запаса пищевыхъ продуктовъ, полученныхъ за 1915 г. въ собственномъ хозяйствѣ, объясняются почти исключительно высокимъ урожаемъ картофеля этого года.

Вторую серію таблицъ составили свѣдѣнія о перевозкѣ продо-

вольственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1913 г. Свѣдѣнія объ отправленіи и прибытіи грузовъ названной категоріи приводятся по всѣмъ желѣзнодорожнымъ станціямъ Московской губ., съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ погранично-расположенныхъ станцій сосѣднихъ губерній, какъ, напр., Орѣхово, Уваровка, Княжьи Горы. Матеріаломъ для составленія означенныхъ таблицъ послужили годовые отчеты желѣзныхъ дорогъ. Свѣдѣнія о перевозѣ сгруппированы по отношенію къ слѣдующимъ продовольственнымъ продуктамъ: рожь въ зернѣ, ржаная мука, пшеничная мука, гречневая крупа, пшено. По разности между итогомъ прибытія и отправленія поименованныхъ грузовъ установленъ остатокъ перевоза продовольственныхъ продуктовъ по желѣзнодорожнымъ станціямъ и хлѣботорговымъ районамъ Московской губ. Въ цѣляхъ дальнѣйшихъ сравнительныхъ сопоставленій, остатокъ перевоза перечисленъ на ржаную муку, на основаніи тѣхъ же коэффиціентовъ для перевода, которые были примѣнены при перечисленіи въ ржаную муку чистаго остатка урожая. Свѣдѣнія о прибытіи подраздѣлены на 4 рубрики: прибытіе изъ г. Москвы, со станцій Московской губ. и со станцій внѣ Московской губ Прибытіе ржаной муки на станціи Московской губ. и на поименованныя выше станціи сосѣднихъ губерній выражено въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ввезено пудовъ ржаной муки.			
Изъ г. Москвы.	Со станцій Московск. губ.	Со станцій внѣ Московск. губ.	Итого.
531.339	225.605	6.548.338	7.305.282

Ввозъ муки изъ г. Москвы и передачи съ отдѣльныхъ станцій Московской губерніи составляетъ чисто хлѣбораспредѣлительную операцію, и по существу все количество въ 7.305.282 пуд. представляетъ ввозъ ржаной муки изъ другихъ губерній. Отправлено съ тѣхъ же станцій 394.547 пуд. Такимъ образомъ отправленіе со станцій Московской губ. нѣсколько превышаетъ цифру прибытія на тѣ же станціи (225.605 пуд.). Обнаруживающаяся разность въ 168.942 пуд. представляетъ вывозъ ржаной муки изъ Московской губ. За исключеніемъ итога отправленія, остатокъ перевоза ржаной муки опредѣлится въ 6.910.735 пуд. Рожь въ зернѣ ввозится въ Московскую губ. въ самомъ незначительномъ количествѣ, причемъ остатокъ перевоза зерновой ржи, при переводѣ въ муку, даетъ всего 116.581 пуд.

Чистый остатокъ перевоза ржаной муки вмѣстѣ съ рожью зерномъ составитъ по Московской губ. за 1913 г., при перечисленіи всего остатка на ржаную муку, 7.027.316 пуд. Чтобы составить себѣ представленіе о томъ, въ какомъ отношеніи входитъ въ потребленіе мѣстнаго населенія собственная и покупная мука, необходимо сопоставить итоги урожая и ввоза не по всѣмъ 46 хлѣботорговымъ районамъ, а только по 43, въ которыхъ зарегистрировано прибытіе ржи по желѣзнымъ дорогамъ. Чистый остатокъ ржи по 43 районамъ составитъ за 1913 г. 5.089.326 пуд., ввозъ по желѣзнымъ дорогамъ 7.027.316 пуд.;

кромѣ того гужемъ по шоссейнымъ дорогамъ вывезено изъ г. Москвы въ Московскую губернію 1.068.777 пуд. Годовой оборотъ съ ржаной мукою для 1913 г. достигаетъ такимъ образомъ 13.185.419 пуд., причемъ продуктъ, полученный въ мѣстномъ хозяйствѣ, составляетъ всего *38,6%* общей суммы годового оборота ржаной муки, вошедшей въ мѣстное потребленіе. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что указанное отношеніе получается при условіи хорошаго урожая ржи въ 1913 г., превысившаго на 40% средній урожай предыдущаго 10-лѣтія. Въ годы средняго урожая ржи преобладаніе привозной ржаной муки въ потребленіи мѣстнаго населенія должно получить еще болѣе рельефное выраженіе.

Привозъ *пшеничной муки* за 1913 г. въ итогѣ по 43 районамъ выражается слѣдующими числами:

Ввезено пшеничной муки (пудовъ).

Изъ г. Москвы	Со станцій Московск. губ.	Со станцій внѣ Московск. губ.	Всего.
569.976	157.444	5.088.651	5.736.071

За исключеніемъ отправленій, чистый остатокъ перевоза пшеничной муки выразится въ 5.468.110 пуд. Кромѣ того гужевой вывозъ изъ г. Москвы опредѣлится въ 840.220 пуд., а въ итогѣ сумма ввоза пшеничной муки въ губернію—6.308.330 пуд. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ чиселъ, ввозъ пшеничной муки немногимъ уступаетъ ввозу ржаной муки.

Приводимыя ниже числа подводятъ итогъ желѣзнодорожнымъ перевозкамъ *гречневыхъ крупъ*:

Ввезено (пудовъ) гречневыхъ крупъ.

Изъ г. Москвы.	Со станцій Москов. губ.	Со станцій внѣ Москов. губ.	Всего.
112.969	49.851	1.351.650	1.514.470

За исключеніемъ отправленій со станцій Московской губ. въ количествѣ 105.690 пуд., остатокъ перевоза составитъ 1.407.298 пуд. Гужевой вывозъ гречневой крупы изъ г. Москвы опредѣлится въ 127.952 пуд., а въ итогѣ ввоза въ губернію—1.535.250 пуд. Чистый остатокъ гречихи собственнаго урожая даетъ всего 88.119 пуд., а при перечисленіи въ гречневую крупу—72.698 пуд.

Въ дальнѣйшемъ приводятся свѣдѣнія о вывозѣ *пшена* въ губерніи за 1913 г.

Ввезено (пудовъ) пшена.

Изъ гор. Москвы.	Со станціи Москов. губ.	Со станціи внѣ Москов. губ.	Всего.
116.359	35.495	477.258	629.109

За вычетомъ отправленій въ количествѣ 58.751 п. остатокъ перевоза пшена за 1913 г. опредѣлится въ 572.322 п.; причисляя предполагаемый гужевой вывозъ пшена въ количествѣ 43.620 пуд., итогъ снабженія губерніи привознымъ пшеномъ опредѣлится въ 615.942 п.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній нельзя не замѣтить, насколько крупное хлѣбораспредѣлительное значеніе имѣетъ московскій районъ въ дѣлѣ снабженія населенія Московской губ. продовольственными продуктами. Въ слѣдующей таблицѣ приводится сводъ помѣщенныхъ выше свѣдѣній о вывозѣ продуктовъ изъ г. Москвы въ сельскія мѣстности Московской губ.

Вывезено изъ г. Москвы въ 1913 г. (въ пудахъ).

Продукты:	По жел. дор.	На лошад.	Итого.
Ржаная мука	531.339	1.068.777	1.600.116
Пшеничная мука	569.976	840.220	1.410.196
Гречневая крупа	112.969	127.952	240.921
Пшено	116.356	43.620	159.976
			3.411.209

Такимъ образомъ московскимъ хлѣботорговымъ рынкамъ распредѣляется внутри губерніи около $3^1/_2$ милл. пудовъ продовольственныхъ продуктовъ.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній нельзя не притти къ заключенію о чрезвычайномъ значеніи для интересовъ населенія Московской губ. правильной постановки хлѣбораспредѣлительныхъ функцій г. Москвы.

Послѣ количественнаго распредѣленія чистаго остатка продовольственныхъ продуктовъ за 1913 и 1915 гг. и остатка перевоза хлѣбовъ за 1913 г., получаются всѣ матеріалы, необходимые для заключенія продовольственнаго баланса на 1915—16 г. и вычисленія предстоящаго ввоза продуктовъ въ текущую продовольственную кампанію. Изъ суммированія чистаго остатка хлѣбовъ урожая 1913 г. и остатка перевоза того же 1913 г., опредѣляются размѣры годового оборота важнѣйшихъ продовольственныхъ продуктовъ по Московской губ. За вычетомъ изъ итога годового оборота чистаго остатка отъ урожая 1915 г. получится предстоящій ввозъ, опредѣлившійся результатами урожая 1915 г. Въ итогѣ по 43 районамъ губерніи ходъ вычисленій выраженъ слѣдующей таблицей:

Чистый ост. урожая 1913 г. въ перечисленіи на ржаную муку	10.534.485 п.
Остатокъ перевоза 1913 г. въ перечисленіи на ржаную муку	14.678 580 »
Итого годового оборота	25.213.065 п.

Чистый ост. урожая 1915 г. въ перечисленіи на ржаную муку	14.253.879 п.
Предстоящій ввозъ въ 1915—16 гг. въ перечисленіи на ржаную муку	10.959.186 »
Итого годового оборота	25.213.065 п.

Предѣлы точности вычисленій, выполненныхъ изложеннымъ выше путемъ, опредѣляются въ зависимости отъ слѣдующихъ условій. Размѣры годового оборота продовольственныхъ продуктовъ находятся въ самой тѣсной зависимости отъ численности населенія и поэтому представленный выше методъ заключенія продовольственнаго баланса можетъ быть оправданъ исключительно въ предположеніи, что численность населенія въ Московской губ. къ 1916 году останется на томъ же уровнѣ, какъ и въ 1913 г. Процессъ измѣненія численности населенія за три года, съ 1913 по 1916 г., имѣлъ двустороннее напра-

вленіе: численность населенія увеличилась въ результатѣ естественнаго и механическаго прироста, а за послѣдніе мѣсяцы вселеніемъ бѣженцевъ; населеніе убывало въ результатѣ наборовъ и мобилизацій. Есть всѣ основанія полагать, что процессъ убыли превышалъ по своимъ результатамъ приростъ численности населенія и въ конечномъ итогѣ слѣдуетъ предполагать, что населеніе Московской губ. къ 1916 году убыло по сравненію съ численностью населенія за 1913 г. Поэтому приравненіе численности населенія за оба сравниваемые года въ приведенномъ выше продовольственномъ балансѣ говоритъ за нѣкоторую осторожность при исчисленіи продовольственной нужды 1915—16 гг., такъ какъ есть основанія полагать, что исчисленіе этой нужды было выполнено для населенія болѣе многочисленнаго, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности.

Второе допущеніе, заложенное въ приведенномъ выше балансѣ, заключается въ томъ, что по результатамъ урожая 1913 г. и по размѣрамъ ввоза за 1913 *гражданскій* годъ опредѣляется предстоящій ввозъ въ теченіе 1915—1916 *продовольственнаго* года.

Между тѣмъ ввозъ 1913 г. слагался подъ вліяніемъ урожаевъ двухъ лѣтъ — въ теченіе первой половины года подъ вліяніемъ урожая 1912 г. и въ теченіе второй половины — подъ вліяніемъ урожая 1913 г. Поэтому выполненное выше суммированіе чистаго остатка отъ 1913 г. съ ввозомъ хлѣбовъ за 1913 г. для опредѣленія размѣровъ годового оборота представляется не вполнѣ точнымъ. Однако отсутствіе ежемѣсячныхъ свѣдѣній о прибытіи грузовъ заставляетъ прибѣгать къ такому приближенному сопоставленію, тѣмъ болѣе, что возникающая при этомъ неточность не можетъ быть значительной, во-первыхъ, вслѣдствіе почти одинаковой высоты урожаевъ ржи: въ 1912 г.—66 пуд. и въ 1913 г.—63 п. и, во-вторыхъ, вслѣдствіе опредѣляющаго вліянія на размѣры ввоза урожая того года, по которому зарегистрированъ ввозъ. Въ подтвержденіе послѣдняго положенія приведу свѣдѣнія по даннымъ «Сводной статистики перевозокъ» о ввозѣ ржаной муки на ст. Богородскъ, Подольскъ и Можайскъ въ связи съ урожаемъ ржи по уѣздамъ Богородскому, Подольскому и Можайскому:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Ввозъ тыс. пуд. ржаной муки на ст. Богородскъ	*345*	387	456	352	*557*	484	502	498	497
Урожай ржи по Богородскому у.	*77.5* п.	30.8	33.0	51.5	*29.7*	44	67.1	57.2	60.6
Ввозъ (тыс. пуд.) ржаной муки на ст. Подольскъ	132	166	*257*	252	*325*	238	213	196	230
Урожай ржи въ Подольскомъ у.	44.4	43.0	*23.7*	43	*24*	52.8	75.6	55.7	54.
Ввозъ (тыс. пуд.) ржаной муки на ст. Можайскъ	*)	*)	207	316	388	315	179	*)	181
Урожай ржи въ Можайскомъ у.	40.7	37.7	24.1	26.3	25.2	54.0	78.5	54.4	53

*) Ввозъ всѣхъ продов. продуктовъ былъ ниже 500 тыс. пуд. и станція не входила въ списокъ станцій назначенія по «Сводной статистикѣ перевозокъ».

Однако приведенный выше продовольственный балансъ страдаетъ другимъ болѣе крупнымъ внутреннимъ недостаткомъ. Сравнительно благопріятные продовольственные выводы для 1915—1916 г. сложились преимущественно, благодаря исключительно высокому урожаю картофеля въ 1915 г. Необходимо однако принять во вниманіе, что значительная часть картофеля сбывается на рынокъ. Поскольку такой сбытъ ограничивается своимъ хлѣботорговымъ райономъ, когда, напр., крестьяне Раменской вол., Бронницкаго у., сбываютъ картофель рабочимъ Раменской мануфактуры, картофель не выходитъ изъ продовольственнаго баланса по району. Иное отношеніе получается при условіи сбыта картофеля за границу района и въ особенности за границу губерніи, какъ, напр., при сбытѣ картофеля въ г. Москву. По отношенію къ картофелю, находящему себѣ сбытъ въ г. Москвѣ, вопросъ былъ разрѣшенъ, при дальнѣйшихъ исчисленіяхъ, путемъ исключенія изъ чистаго остатка урожая, по Московскому хлѣботорговому району, урожая картофеля какъ за 1913 г., такъ и за 1915 г. въ 5 южныхъ огородно-картофельныхъ волостяхъ Московскаго у. Такое устраненіе изъ продовольственнаго баланса урожая картофеля равносильно признанію, что количественные размѣры картофельнаго потребленія въ 1913 и 1915 гг. стояли по 5 упомянутымъ выше волостямъ на одномъ и томъ же уровнѣ, и что весь избытокъ картофеля въ урожаѣ 1915 г. по тѣмъ же волостямъ можетъ найти себѣ сбытъ въ г. Москвѣ. Однако, съ избыткомъ картофеля въ урожаѣ 1915 г., по сравненію съ урожаемъ 1913 г., приходится считаться не только по огородно-картофельнымъ волостямъ Московскаго уѣзда, но и по цѣлому ряду другихъ мѣстностей. Чтобы опредѣлить избытки картофеля по отдѣльнымъ хлѣботорговымъ районамъ Московской губерніи, выполнена слѣдующая работа. Изъ всѣхъ пищевыхъ продуктовъ, подвергнувшихся регистраціи и сопоставленію въ настоящее изслѣдованіе, картофель выдѣляется наибольшимъ избыткомъ углеводовъ надъ прочими составными пищевыми началами. Перевѣсъ урожая картофеля 1913 г. надъ урожаемъ картофеля за 1915 г. способенъ замѣтно расширить въ составѣ общей массы пищевыхъ припасовъ отношеніе между бѣлковыми и безазотистыми пищевыми началами. Поэтому опредѣленіе избытковъ картофеля представляется возможнымъ установить въ зависимости отъ измѣненій въ соотношеніи между количествомъ бѣлковыхъ и безбѣлковыхъ пищевыхъ началъ въ урожаѣ 1915 г. по сравненію съ урожаемъ 1913 г. Для проведенія такого сравненія представлялось необходимымъ въ первую очередь перечислить чистый остатокъ продуктовъ урожая 1913 и 1915 гг. на составляющія ихъ пищевыя начала. Перечисленіе произведено на основаніи слѣдующей таблицы:

Продукты.	Бѣлковъ.	% Жировъ.	Углеводовъ.
Картофель	$2._2$	$0._2$	$20._6$
Гречневая крупа	$10._{92}$	$1._{82}$	$65._{20}$

Пшеничная мука (первачъ)	$11._{27}$	$1._{22}$	$74._{49}$
Пшеничная мука (крупичатая)	$10._{18}$	$1._{94}$	$75._{06}$
Ржаная мука	$11._{5}$	$2._{00}$	$69._{75}$
Пшено	$12._{25}$	$3._{31}$	$68._{91}$
Ячменная мука.	$11._{50}$	$2._{10}$	$70._{50}$
Горохъ	$22._{85}$	$1._{79}$	$52._{36}$
Чечевица.	$26._{00}$	$2._{00}$	$52._{10}$

Дальнѣйшій ходъ вычисленій можно пояснить на примѣрѣ Богородскаго хлѣботорговаго района. Отношеніе бѣлковыхъ и небѣлковыхъ веществъ въ остаткахъ урожая измѣнилось съ $1:8,_0$ за 1913 г. на $1:8,_3$ за 1915 г. Избытокъ безазотистыхъ пищевыхъ началъ въ урожаѣ 1915 г. достигаетъ $3,_6\%$. Принимая во вниманіе общій запасъ углеводовъ въ урожаѣ 1915 г., абсолютный избытокъ послѣднихъ опредѣлится по Богородскому району въ 11.549 п., въ перечисленіи же на картофель, по установленному выше процентному составу, избытокъ картофеля въ урожаѣ 1915 г., по сравненію съ урожаемъ 1913 г., достигнетъ 56.063 п. Только при условіи устраненія изъ пищевого довольствія означеннаго избытка, ввозъ недостающаго количества припасовъ, опредѣленный указаннымъ ранѣе методомъ заключенія продовольственнаго баланса, будетъ въ состояніи поддержать мѣстное потребленіе не только на уровнѣ исчисленной потребности, измѣренной калоріями, но и въ томъ соотношеніи между бѣлковыми и безбѣлковыми началами пищи, которое имѣло уже мѣсто въ потребленіи населенія за 1913 г.

Поправка на избытокъ картофеля была затѣмъ проведена по всѣмъ хлѣботорговымъ районамъ, по которымъ избытокъ названнаго пищевого продукта былъ обнаруженъ указаннымъ выше анализомъ состава чистаго остатка продуктовъ двухъ сравниваемыхъ урожаевъ.

Въ итогѣ по 43 районамъ, благодаря поправкѣ на избытокъ картофеля, предстоящій ввозъ, выраженный въ пудахъ ржаной муки, повысится съ 10.959.186 п. до 12.169.988 п. Переводъ предстоящаго ввоза, исчисленнаго въ пудахъ ржаной муки, въ тѣ продовольственные продукты (ржаная мука, пшеничная мука, гречневая крупа, пшено), которые предстоитъ ввезти, выполненъ въ слѣдующемъ порядкѣ. По суммѣ остатка перевоза за 1913 г. поименованныхъ продуктовъ, перечисленныхъ въ ржаную муку, было установлено процентное соотношеніе, въ которое входятъ въ общую сумму ввоза отдѣльные пищевые продукты. По установленному, такимъ образомъ, процентному соотношенію и распредѣленъ въ дальнѣйшемъ предстоящій ввозъ продуктовъ, первоначально опредѣлившійся въ пудахъ ржаной муки. Полученныя, такимъ образомъ, величины даютъ отвѣтъ на вопросы, сколько пудовъ ржаной муки, или, принимая во вниманіе пріемы вычисленій, сколько калорій надлежитъ ввезти въ тотъ или иной районъ въ видѣ ржаной муки, пшеничной муки, гречневыхъ крупъ, пшена. Путемъ обратнаго перечисленія, опираясь на вышеприведенныя цифры о питательной силѣ отдѣльныхъ продуктовъ, возможно перейти къ выраженію ввоза мѣстныхъ продуктовъ въ натурѣ.

Въ результатѣ всѣхъ произведенныхъ вычисленій предстоящій ввозъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ по 43 районамъ опредѣлился въ слѣдующихъ величинахъ:

Продукты.	Пудовъ.
Ржаная мука	5.990 677
Пшеничная мука	4.405.954
Гречневая крупа	1.140.381
Пшено	468.773

По предварительнымъ подсчетамъ и ожидавшемуся урожаю ржи, предстоящій ввозъ ржаной муки въ Московскую губ. былъ опредѣленъ въ 6.593.406 пуд. Такимъ образомъ, окончательный учетъ опредѣляетъ предстоящій ввозъ пока на 602.729 пуд. или на 9,1%. Происходитъ такая разница почти исключительно въ результатѣ крупнаго урожая картофеля за этотъ годъ, такъ какъ сборъ ржи по предварительнымъ подсчетамъ высѣва и видамъ на урожай былъ установленъ съ выдающейся точностью. Сборъ ржи ожидался въ 9.361 038 пуд.; получился фактически послѣ окончательнаго контрольнаго просчета высѣва и установленной высоты урожая—9.253.194 пуда или всего на 1,1% менѣе ожидавшагося.

Предстоящій ввозъ продовольственныхъ продуктовъ распредѣляется по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ пропорціонально ввозу тѣхъ же продуктовъ за 1913 г. Параллельно съ тѣмъ приведены свѣдѣнія о ввозѣ за 1913 г. на тѣ же станціи соли и сахара, что можетъ служить матеріаломъ при соображеніи о предстоящемъ ввозѣ тѣхъ же продуктовъ въ 1915—16 году. Годовой ввозъ соли составляетъ 1.480.794 пуда, а годовой ввозъ сахара (песка и рафинада)—1.406.939 пуд. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что значительное количество соли ввозится по р. Окѣ въ Серпуховскій и Коломенскій районы, по р. Москвѣ—въ Бронницкій уѣздъ и по р. Волгѣ—въ сѣверо-западную часть Клинскаго уѣзда.

Вычисленія, о которыхъ я докладывалъ, не доведены до конца по нѣкоторымъ изъ районовъ. Къ числу этихъ районовъ принадлежатъ 3 района, получающіе пищевые продукты со станцій, расположенныхъ въ другихъ губерніяхъ,—Каширскій, Балабановскій и Талдомскій. Потребность въ привозныхъ продуктахъ для населенія означенныхъ районовъ можетъ быть опредѣлена исключительно путемъ вычисленія, исходя изъ численности населенія. Численность населенія по названнымъ районамъ была установлена по переписи сельскаго населенія, выполненной одновременно съ переписью полевыхъ культуръ. Высота душевого потребленія привозныхъ продуктовъ была опредѣлена по душевому потребленію сосѣднихъ районовъ. По Егорьевскому району, Богородскаго уѣзда, вычисленія не полны, такъ какъ, помимо ввоза въ означенный районъ черезъ станцію Дорховскую, значительное количество продуктовъ ввозится въ районъ изъ г. Егорьевска, Рязанской губ. Поэтому представляется необходимымъ и по означенному району

произвести дополнительное вычисленіе, исходя изъ высоты душевого потребленія по сосѣднимъ районамъ. Наоборотъ, по районамъ Уваровскому, Княжегорскому и Завидовскому предстоящій ввозъ, примѣнительно къ той части этихъ районовъ, которые принадлежатъ къ составу Московской губ., исчисленъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, такъ какъ ввозъ на желѣзнодорожныя станціи, питающія означенные районы, исчисленъ не только по отношенію къ населенію Московской губ., но также и по отношенію къ населенія губерній сосѣднихъ. Если имѣть въ виду исключительно населеніе Московской губ., то въ предстоящій ввозъ необходимо ввести поправки, пропорціонально численности населенія поименованныхъ районовъ.

Помимо парового транспорта, крупное значеніе въ дѣлѣ снабженія населенія Московской губерніи имѣетъ гужевой вывозъ продуктовъ по шоссейнымъ дорогамъ. Черезъ первое кольцо земскихъ шоссейскихъ заставъ прошло за 1913 г. 49.031 подвода съ «печенымъ хлѣбомъ, мукой, крупой, рожью, ячменемъ и пр.».

На основаніи матеріаловъ, собранныхъ черезъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго отдѣленія, средняя нагрузка подводы, при перевозкѣ по шоссейному пути, составляетъ 42 пуда. Слѣдовательно, общій вѣсъ хлѣбныхъ продуктовъ, прошедшихъ черезъ московскія заставы, составитъ 2.059.302 пуда. При распредѣленіи означеннаго количества по отдѣльнымъ видамъ пищевыхъ припасовъ было принято за основаніе для исчисленія то соотношеніе, которое установилось для тѣхъ же припасовъ при ввозѣ на желѣзнодорожныя станціи московскаго района. Гужевой вывозъ соли, сахара и подсолнечнаго масла не регистрируется заставными смотрителями въ самостоятельную рубрику, и поэтому гужевой вывозъ означенныхъ продуктовъ можно было вычислить пропорціонально размѣрамъ ввоза тѣхъ же продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ московскій районъ.

Въ итогѣ по всей губерніи годовая потребность населенія въ привозныхъ пищевыхъ продуктахъ какъ извнѣ, такъ изнутри губерніи черезъ г. Москву опредѣлилась въ слѣдующихъ величинахъ:

Пищевые продукты.	Пудовъ.
Ржаная мука	7.438.246
Пшеничная мука	5.396.953
Гречневая крупа	1.297.132
Пшено	521.149
Соль	1.805.437
Подсолнечное масло	553.040
Сахаръ, песокъ и рафинадъ	1.642.916

Отправленіе ржаной муки сосредоточилось преимущественно на 22 станціяхъ, отправившихъ каждая въ отдѣльности свыше 100 тыс. пуд. Съ 21 станціи, помимо г. Москвы, отправлено 411.099 пуд. или 56,8% всего отправленія, а вмѣстѣ съ Москвой сумма отправленій 22 станцій составитъ 64% общаго итога. Такимъ образомъ вывозъ ржаной

муки въ Московскую губ. въ сильной степени сконцентрированъ, что значительно облегчаетъ закупку важнѣйшаго изъ мѣстныхъ продовольственныхъ продуктовъ. Еще болѣе сосредоточено по отдѣльнымъ хлѣботорговымъ пунктамъ отправленіе пшеничной муки. Съ 12 станцій отправлено свыше половины (51,$_5$%) отъ всей суммы грузовъ пшеничной муки, ввезенной въ Московскую губ. Среди станцій отправленія пшеничной муки имѣетъ особенно крупное значеніе Нижній-Новгородъ и г. Балашовъ, Саратовской губ., давшіе вмѣстѣ свыше 1 милліона пудовъ пшеничной муки.

Преобладающая масса гречневыхъ крупъ, поступающихъ въ Московскую губ., идетъ съ 6 станцій—Ярославль (16,$_8$% общаго вѣса отправленій), Рыбинскъ (15,$_7$%), Абдулино, Самаро-Златоуст. ж. д. (12,$_4$%), Москва (7,$_5$%), Курскъ (4,$_8$%) и Уфа (3,$_3$%).

Свыше половины (50,1%) отправленій *пшена* для потребленія населенія Московской губ. сосредоточено на 3-хъ станціяхъ—Оренбургъ (20,$_9$%), Москва (18,$_5$%), Актюбинскъ, Ташкентской жел. дор. (11,$_4$%).

Что касается овса, то его въ 1913 г. отправлено свыше 100 тыс. пуд., сосредоточенныхъ на 15-ти станціяхъ, которыми было вывезено въ Московскую губ. за 1913 г. до $^2/_3$ (67,$_4$%) общаго итога отправленій овса. Среди станцій, отправляющихъ овесъ, особенно крупное значеніе имѣли 3 станціи Сызрано-Вяземской ж. д.: Верда, иУхолово Жданка, давшія 20,$_3$% общаго отправленія овса.

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что всѣ исчисленія о предстоящемъ ввозѣ выполнены, при условіи потребленія мѣстнымъ сельскимъ населеніемъ результатовъ урожая 1915 г. Если бы мѣстное населеніе замѣнило пищевые припасы, полученные въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, рожь и картофель, потребленіемъ болѣе цѣнныхъ привозныхъ продуктовъ, напр., пшеничной мукой и гречневой крупой, то исчисленный ввозъ указанныхъ продуктовъ оказался бы недостаточнымъ. Нельзя также предвидѣть и тѣ измѣненія въ численности населенія, которыя предстоитъ пережить Московской губ. въ настоящемъ году.

Въ заключеніе своего доклада П. А. Вихляевъ выдвинулъ слѣдующіе тезисы:

1. Группировку матеріаловъ урожайной статистики по административнымъ дѣленіямъ необходимо дополнить группировкой по районамъ хлѣбо-торговаго тяготѣнія къ пунктамъ снабженія района предметами первой необходимости. Къ пунктамъ тѣхъ же районовъ необходимо пріурочить собираніе свѣдѣній о размѣрахъ продовольственныхъ запасовъ и опредѣленій количественныхъ размѣровъ продовольственной нужды.

2. Порайонная группировка урожайной и транспортной статистики въ состояніи дать матеріалъ для выясненія видовъ на предстоящій ввозъ продуктовъ по крупнымъ территоріальнымъ районамъ.

3. Планомѣрное распредѣленіе продуктовъ внутри хлѣбо-торговаго района и выдѣленіе изъ порайоннаго итога числа городского потребленія возможно осуществить лишь при наличности дополнительныхъ свѣдѣній о численности потребляющаго населенія и о нормахъ потребленія этого населенія.

4. Основное продовольственное обслѣдованіе, опирающееся на матеріалы урожайной и транспортной статистики, необходимо дополнить текущей регистраціей транспорта, цѣнъ и продовольственной дѣятельности общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій.

Предсѣдатель. Согласно принятому рѣшенію должны быть сдѣланы сообщенія съ мѣстъ, желающими, конечно. Я пустилъ листъ, на которомъ просилъ записаться, кто имѣетъ сдѣлать такія сообщенія.

В. Г. Громанъ. Должно сказать, что фактическія сообщенія съ мѣстъ встрѣтили большія возраженія въ экономическомъ совѣтѣ. Затѣмъ проектъ обсуждался въ организаціонномъ бюро съѣзда. Я горячо проводилъ мысль, чтобы воспользоваться этимъ съѣздомъ, для того чтобы получить матеріалъ и хотя бы въ самыхъ грубыхъ чертахъ, освѣтить фактическое положеніе дѣлъ на мѣстахъ, въ различныхъ губерніяхъ. Организаціонное бюро поручило выработать тотъ вопросникъ, по которому желательно получить свѣдѣнія. Тутъ были сдѣланы предложенія о томъ, чтобы помимо выпуклыхъ фактовъ, которые сейчасъ будутъ указаны, были сдѣланы сообщенія для характеристи положенія. Участники съѣзда не отказались бы заполнить тотъ вопросникъ, который выработанъ мною. Онъ будетъ розданъ въ моментъ перерыва. Прошу заполнить.

А. А. Левитъ. Я секретарь городской управы и думы, и въ маленькомъ городѣ приходится быть секретаремъ почти всѣхъ городскихъ организацій по вопросамъ выдвинутымъ войной. Я, по возможности, съ сотрудниками своими и помощниками, насколько могу, стараюсь вникнуть въ это дѣло. Мое сообщеніе не претендуетъ на изслѣдованіе статистическое. Но на мѣстѣ, въ провинціи мы думали, что представимъ вамъ грубый матеріалъ, и съ вашими заключеніями спеціалистовъ онъ поступитъ въ экономическій отдѣлъ главнаго комитета городского союза и послужитъ къ разрѣшенію главнѣйшихъ вопросовъ настоящаго момента, которые переживаетъ вся страна. Вѣдь хотя Н. И. Астровъ и указывалъ на наше обычное россійское запозданіе, но я думаю, что это еще не бѣда. Теперь, переживши годъ войны и во многомъ имѣя опытъ, нужно только неотложно приступить отъ слова къ дѣлу и заняться самымъ энергичнымъ образомъ.

Послѣ краткаго предисловія я позволю огласить краткое сообщеніе новгородской городской управы.

Вопросъ объ обезпеченіи мѣстнаго населенія продовольствіемъ возникъ вскорѣ съ начатіемъ военныхъ дѣйствій.

Съ первой же половины августа 1914 года Городской Управѣ все время приходилось оказывать всемѣрное содѣйствіе къ полученію

товаровъ мѣстными торговцами и для сего хлопотать о нарядахъ на внѣочередную погрузку.

Съ 16 августа 1914 г. по 1-е января 1915 г. по нарядамъ Городской Управы получено различныхъ продовольственныхъ товаровъ первой необходимости. . . . . 177 ваг.

Съ 1-го января 1915 г. по 1-е мая того же года . . . 236 »

Съ 1-го мая вслѣдствіе предложенія Губернатора 1-го мая за № 2874 подъ предсѣдательствомъ Городского Головы былъ образованъ Продовольственный Комитетъ для опредѣленія количества вагоновъ, въ какой срокъ, съ какихъ мѣстъ требуется доставить товары.

Съ этого времени всѣ грузы, предъявленные Комитетомъ къ перевозкѣ, должны были отправляться не иначе, какъ по адресу подлежащихъ Городскихъ Управленій, причемъ рекомендовалось использовать и всѣ остальные способы доставки грузовъ какъ водою, такъ и гужомъ.

Ранѣе сего, для выясненія постоянной наличности запасовъ продовольствія въ городѣ губернаторомъ было издано 25 февраля 1915 г. обязательное постановленіе, по которому мѣстные торговцы еженедѣльно должны были представлять въ Городскую Управу свѣдѣнія о наличности товаровъ. За неисполненіе сего угрожалъ штрафъ въ три тысячи рублей или три мѣсяца ареста.

Свѣдѣнія эти поступаютъ до сего дня.

Съ 1-го мая (образованіе Продовольственнаго Комитета) до половины октября (начало прибытія грузовъ по хлопотамъ Городской Исполнительной Продовольственной Комиссіи, образованной Городскою Думою въ засѣданіяхъ 11 и 21 сентября с. г.) прибыло 93 вагона.

Съ половины октября до 16 ноября с. г. прибыло 92 вагона.

Слѣдуетъ замѣтить, что хотя Городское Управленіе съ самаго начала войны приняло живое участіе въ доставкѣ продовольственныхъ товаровъ, тѣмъ не менѣе можно сказать, по отношенію къ Новгороду, что въ первый годъ войны все таки не наблюдалось того рѣзкаго разстройства желѣзнодорожнаго транспорта, которое особенно обнаружилось у насъ въ августѣ текущаго 1915 года.

Грузы почти перестали прибывать, а получавшіеся наряды Порайоннаго и Центральнаго Комитетовъ, можно сказать, не имѣли никакого значенія на внѣочередную погрузку товаровъ.

До августа 1915 года частные торговцы въ значительномъ количествѣ получали товары непосредственно и сами, такъ что городъ долженъ былъ только имъ помогать и часть товаровъ выписывать на свое имя, но съ августа мѣсяца подвозъ товаровъ частнымъ лицамъ совершенно прекратился.

Явилась необходимость исключительно въ личныхъ хлопотахъ на мѣстахъ, какъ въ покупкѣ товаровъ, при томъ почти исключительно за наличный расчетъ, такъ и въ полученіи вагоновъ для погрузки и далѣе въ толканіи этихъ вагоновъ.

2-го сентября 1915 г. Новгородская Дума въ чрезвычайномъ за-

сѣданіи образовала для сей цѣли особую Продовольственную Комиссію, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ обывателей (имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ) и съ сентября м-ца предсѣдатель этой Комиссіи А. А. Шитовъ все время находится въ постоянныхъ хлопотахъ на мѣстахъ покупки товаровъ, ихъ погрузкѣ и отправкѣ въ Новгородъ.

Городскимъ Управленіемъ образованъ городской продовольственный складъ на средства: 50 тыс. руб., занятыхъ въ Городскомъ Банкѣ изъ 7% годовыхъ и 200 тыс. руб., отпущенныхъ городу Правительствомъ за %% 6 годовыхъ.

Получаемые товары распредѣляются Продовольственною Комиссіею исключительно по лавкамъ: оптовымъ, оптово-розничнымъ и мелочнымъ. Въ томъ числѣ товаръ также дается и тремъ мѣстнымъ потребительскимъ лавкамъ.

Несмотря на образованіе Продовольственной Комиссіи и личные хлопоты на мѣстахъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ цѣны на продукты первой необходимости страшно возросли. Для ясности приведу слѣдующую таблицу:

Наименованіе товаровъ.	Цѣны въ іюлѣ 1914 г.		Къ январю 1915 г.		Къ іюлю 1915 г.		Въ настоящее время 20 ноября 1915 г.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Мука ржаная обойная куль	11	—	13	—	18	—	20	—
Тоже обд. куль	12	50	14	—	19	50	21	—
Крупч. 1 с. мѣшокъ	13	75	14	50	17	—	19	50
» 2 с. »	13	—	14	—	16	—	18	50
Крупа ядр. пудъ	1	80	2	50	3	50	4	30
» пшен пудъ	1	70	2	—	3	20	нѣ	тъ.
Горохъ обык. пудъ	1	50	1	95	2	30	—	—
Соль пудъ	—	45	—	60	—	90	1	20
Масло подс. пудъ	5	80	—	—	6	20	почти нѣтъ, 25—35 к. ф.	
Сах. раф. »	5	90	6	80	7	40	до 10 р. и выше 35—40 к. ф.	
Сах. пес. »	5	—	5	50	6	50	8 р. и выше 30 к. ф.	
Керосинъ »	1	90	2	40	2	50	2 р. 80 к. и выше.	
Мясо 1 с. »	7	60	—	—	9	60	до 12 р. пудъ.	
» 2 с. »	6	80	—	—	8	40	до 10 р.	
Чай 2 р. фунтъ	1	60	2	—	2	-	2	20
Овесъ пудъ	1	—	1	10	1	75	2	05

Что будетъ дальше—сейчасъ конечно трудно сказать, но перспектива незавидная.

Я не буду здѣсь повторять всѣмъ вамъ извѣстнаго положенія, въ которомъ невозможно разобраться, того лабиринта распоряженій по внѣочередной погрузкѣ, который наблюдается до сего дня. Изъ массы фактовъ я укажу хотя бы такой: 9-го октября с. г. Городской Голова шлетъ телеграмму въ Петроградъ Главному Начальнику Военнаго Окру-

га, что въ Новгородѣ совершенно нѣтъ сахару, бѣлой муки, и проч. для войскъ и лазаретовъ и населенія, и проситъ разрѣшить выдать литеры А на имя Городской Управы для перевозки 10 вагоновъ сахара со ст. Смородино отъ Кенига, 20 ваг. бѣлой муки, 10 ваг. соли, 20 цистернъ керосина изъ Рыбинска. Получается отвѣтъ за подписью Тяжельникова, что о назначеніи вагоновъ надлежитъ обратиться въ Порайонный Комитетъ. Но использовавъ уже это обращеніе и зная его безцѣльность, такъ какъ по нарядамъ Порайоннаго Комитета вагоновъ не даютъ, или приходится ждать очереди безконечное время, Городской Голова обратился по телеграфу въ Петроградъ къ завѣдующему передвиженіемъ войскъ, указавъ, что наряды Порайоннаго Комитета цѣли не достигаютъ и просилъ дать литеры А на указанное количество товаровъ.

Получается отвѣтъ, что просьба удовлетворена быть не можетъ, такъ какъ по справкѣ, наведенной Начальникомъ Военныхъ Сообщеній въ Петроградскомъ Порайонномъ Комитетѣ выяснилось, что наряды намъ даны. Какъ видите получается заколдованный кругъ, изъ котораго не выйти.

Если мы до сего дня получаемъ еще нѣкоторое количество товаровъ, то исключительно благодаря лишь постояннымъ личнымъ хлопотамъ на мѣстахъ, покупкѣ товаровъ за наличный расчетъ, особомъ умѣніи получить вагоны на станціяхъ отправленій, наблюденіи за передачей этихъ вагоновъ на соединительныхъ станціяхъ и толканіи ихъ до Новгорода.

Что касается цѣнъ на товары, то несмотря на опубликованное постановленіе Главно-Управляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 9 октября с. г. за № 2 о предѣльныхъ цѣнахъ на сахаръ, циркулярно подтвержденныхъ Новгородскимъ Губернаторомъ 2 ноября с. г., а именно: сахарный песокъ при розничной продажѣ пудъ 6 р. 40 к. и фунтъ—16 к., а оптовой пудъ—6 р. 27 к., сахаръ-рафинадъ оптовая цѣна головного за пудъ 7 р. 37 к., колатаго 7 р. 62 к., пиленаго 7 р. 72 к., по этимъ цѣнамъ сахара нигдѣ не купить и приходится его покупать и продавать по значительно повышеннымъ цѣнамъ.

Несмотря на то, что на внѣочередную погрузку 10 вагоновъ рафинада для Управы отъ наслѣдн. Кенига съ завода Тростянецъ Харьковской губ. были получены наряды, контора Кенига 16 сего ноября увѣдомила Управу, что она можетъ предложить не болѣе 1 вагона по цѣнамъ, какія будутъ существовать въ день погрузки. При этомъ контора Кенига присовокупила, что въ настоящее время желѣзнодорожное направленіе на Новгородъ закрыто, въ виду чего отправка рафинада невозможна, за исключеніемъ по военнымъ предложеніямъ литера Н.

Когда мы по телеграфу сообщили распоряженіе Главноуправляющаго Земледѣліемъ и Землеустройствомъ предсѣдателю нашей Исполнительной Комиссіи въ Москву, чтобы онъ навелъ соотвѣтствующую

справку о возможности купить сахаръ по указаннымъ цѣнамъ, то отъ него былъ полученъ отвѣтъ, что циркуляръ остается циркуляромъ, а сахару по этимъ цѣнамъ не купить.

Сахаръ пришлось купить, по высшей цѣнѣ и въ этомъ смыслѣ представить объясненіе губернатору на его запросъ, почему Продовольственная Комиссія отпускаетъ сахаръ по цѣнѣ выше предѣльныхъ, указанныхъ вышеупомянутомъ циркуляромъ.

Равнымъ образомъ и на всѣ прочіе товары первой необходимости цѣны безпредѣльны, лицамъ, бывающимъ на мѣстахъ закупокъ приходится ловить каждый моментъ, цѣны иногда мѣняются нѣсколько разъ въ день, и останавливаться не приходится, даешь то, что спрашиваютъ.

До сего дня заботы объ обезпеченіи мѣстнаго населенія продовольствіемъ лежатъ главнымъ образомъ на Городской Управѣ и состоящей при ней Исполнительной Комиссіи. Для точнаго учета продовольствія перваго ноября с. г. была произведена перепись населенія черезъ организацію Санитарныхъ Попечительствъ, подсчетъ переписи еще окончательно не произведенъ, но съ вѣроятностью можно сказать, что современное населеніе Новгорода и расположенныхъ въ немъ частей войскъ достигаетъ 50 тысячъ. Исходя изъ этой цифры потребность необходимыхъ продуктовъ на ближайшіе мѣсяцы—декабрь и январь опредѣлена нами слѣдующая: мяса по 27 тыс. пудовъ въ мѣсяцъ. ржаной муки по 75 тыс. пудовъ, пшеничной по 45 тыс., крупы всякой по 24 тыс., картофеля по $37^1/_2$ тыс., капусты и овощей по $18^1/_2$ тыс., масла коровьяго по 1.500 пуд., яицъ по 60 тыс. штукъ, масла постнаго по 3 тыс. пудовъ, сахару рафинаду по 9 тыс. пудовъ, сах. песку по 9 тыс. пуд., чаю по 3 тыс. фунтовъ, соли по 4.500 пудовъ.

Фуража: овса по 12 тыс. пудовъ, сѣна по 24 тыс. пудовъ (доставка мѣстная).

Мясо предполагается получить изъ ближайшихъ уѣздовъ Новгородской губ., ржаную муку со станцій: Воейково, Саратовъ, Рыбинскъ, Кирсановъ, Тамбовъ, Сызрань, (Самара, Керчь), Пенза и Курскъ.

Пшеничная мука изъ Твери, Рыбинска, Н.-Новгорода, Царицына, Харькова, Саратова, Самары, Керчь и Балашовъ.

Крупа всякая изъ Оренбурга, Уральска, Прохладной, Незлобной, Борисоглѣбска, Курска, Стараго Оскола.

Картофель, капуста и овощи мѣстные.

Масло коровье изъ Москвы и Омска.

Яйца изъ Петрограда.

Масло постное изъ Воронежа, Борисоглѣбска, Аркадака, Саратова, Армавира, Бутурлиновки.

Сахаръ рафинадъ и сах. песокъ изъ Смородино, Сумы, Москва, Петроградъ, Ярошинская, Погребище и Бѣлополье.

Чай—Москва, Петроградъ.

Соль—Рыбинскъ, Ярославль.

Какъ удается намъ получить эти товары покажетъ ближайшее

будущее, но затрудненіе уже сейчасъ наблюдается большое. Въ спѣшномъ порядкѣ перешивается Новгородская узкоколейная желѣзная дорога, вслѣдствіе чего пріемъ грузовъ на ст. Новгородъ весьма ограниченъ. Городская Управа уже возбудила ходатайство передъ управляющимъ Петроградской сѣти О-ва М.-В.-Р жел. дор. объ устраненіи сего, такъ какъ иначе Новгороду угрожаетъ критическое положеніе.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ, получаемымъ со станціи желѣзной дороги, за недѣлю съ 4 по 11-е ноября, въ Новгородъ прибыло: муки ржаной 7.152 пуд., бѣлой 5.475 пуд., крупы 216 пуд. (гречневой), пшено 50 пуд., соли 5.032, масла скоромнаго 58 пуд., масла постнаго 1.049, сахару рафинаду 92, сахарнаго песку 2.226, чаю 24 пуда 4 фунта, керосина 1.966 пуд. и овса 1.020 пудовъ.

Какъ видите, прибытие ие удовлетворяетъ потребностямъ.

Считаю долгомъ довести до вашего свѣдѣнія, что съ недавняго времени подъ предсѣдательствомъ губернатора образовано Особое Продовольственное Совѣщаніе, и въ настоящее время всѣ обращенія Городской Управы о содѣйствіи на внѣочередную погрузку вслѣдствіе циркуляра Губернатора, адресуются на его нмя безъ обращенія въ Порайонные Комитеты, какъ было до сего времени.

Сказать, что этотъ новый порядокъ является болѣе цѣлесообразнымъ, сейчасъ нельзя, такъ какъ фактовъ не имѣется и нарядовъ еще нѣтъ.

Первое обращеніе къ губернатору въ этомъ порядкѣ начато 5 текущаго ноября.

Привожу здѣсь полностью циркуляръ губернатора отъ 3 ноября с. г. за № 36. «Принявъ на себя согласно просьбѣ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу обязанности уполномоченнаго предсѣдателя указаннаго Совѣщанія (ст. 12 Пол. объ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, Сбор. Узак. 1915 г. № 231, ст. 1760) предлагаю по всѣмъ вопросамъ, касающимся выписки предметовъ продовольствія и первой необходимости обращаться ко мнѣ».

Долженъ еще привести такой фактъ: въ Особомъ Совѣщаніи въ началѣ октября с. г. подъ предсѣдательствомъ губернатора для обезпеченія населенія ржаной мукой былъ возбужденъ вопросъ о полученіи этого продукта изъ мѣстныхъ запасовъ Военнаго Интендантства, но оказалось, что получить его изъ новгородскаго склада не представилось возможности. И послѣ сношенія губернатора съ Главноуправляющимъ Земледѣліемъ и Землеустройствомъ, удалось получить разрѣшеніе на отпускъ 10 вагоновъ муки съ Валдайскаго склада по цѣнѣ 15 руб. за четверть. Впослѣдствіи оказалось, что и изъ Валдая муки получить нельзя и что мука будетъ отпущена изъ Московскаго склада, но муки до сихъ поръ нѣтъ.

Въ дальнѣйшемъ было бы крайне желательно развитіе закупочныхъ операцій (оптовыхъ) по отношенію слѣдующихъ товаровъ: ржаной и пшеничной муки, сахару и сахарнаго песку, соли, ядрицы, пшена, масла (скоромнаго и постнаго).

Передъ отъѣздомъ я имѣлъ возможность бесѣды съ нашей продовольственной Комиссией, которая высказала слѣдующія пожеланія:

1. Слѣдуетъ реагировать на торговыя фирмы оптовыхъ продажъ, кои имѣя товаръ, однако въ послѣднемъ отказываютъ и не продаютъ.

2. Всемѣрно ускорить погрузку закупленнаго товара и доставку его по назначенію.

3. Установить имперскій предѣлъ цѣнъ, такъ какъ послѣднія взвинчиваются оптовыми продавцами.

4. Организовать центральную оптовую закупку товаровъ для городовъ, вошедшихъ въ Союзъ Городовъ.

Предсѣдатель. По поводу могущихъ быть сдѣланными здѣсь сообщеній съ мѣстъ я хотѣлъ бы сдѣлать слѣдующія указанія. Желательно, чтобы были возможно полнѣе освѣщены тѣ задачи, которыя возникаютъ на мѣстахъ и требуютъ для своего разрѣшенія обслѣдованія. Желательно, чтобы были изложены основы уже произведенныхъ или намѣчающихся изслѣдованій, и чтобы съ мѣстъ подѣлились съ нами результатами произведенныхъ опытовъ, но желательно, чтобы сообщенія не были обременены фактическимъ матеріаломъ, который не касается собственно общихъ принципіальныхъ вопросовъ такого рода изслѣдованія. Записавшихся немного. Изъ нихъ двое—Е. В. Пашковскій и П. И. Поповъ просили, если возможно, отсрочить имъ это сообщеніе. Есть еще желающіе, или нѣтъ?

Г. И. Баскинъ. Я имѣю матеріалъ фактическаго характера, но останавливаться на немъ не буду, а перейду къ иллюстраціи матеріала, который имѣется главнымъ образомъ въ отношеніи измѣненія цѣнъ. Урожай въ настоящемъ году значительно превышаетъ предыдущій. Въ общемъ я долженъ отмѣтить, что вліяніе результатовъ войны въ смыслѣ сокращенія посѣвной площади въ Самарской губерніи не замѣчается. Общій размѣръ валового сбора превышаетъ размѣры прошлаго года, если не больше. Засимъ, не останавливаясь подробно на фактическомъ матеріалѣ, такъ какъ В. И. Анисимовъ просилъ не останавливаться, я остановлюсь на одномъ вопросѣ, имѣющемъ общее значеніе, общій интересъ,—именно на работахъ мѣстнаго продовольственнаго совѣщанія, которое было нѣсколько дней тому назадъ. На этомъ совѣщаніи былъ поставленъ вопросъ и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ,—о необходимости производства переписи запасовъ, при чемъ перепись запасовъ постановлено производить по отношенію только къ извѣстнымъ пунктамъ торговли. Что касается запасовъ не торговыхъ, а сельскохозяйственныхъ, то предполагалось произвести перепись позднѣе, опираясь на данныя, которыя могутъ быть сообщены кооперативными учрежденіями, такъ какъ число кредитныхъ кооперативовъ въ Самарской губерніи захватываетъ почти все населеніе—до 60%. Затѣмъ я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что на томъ совѣщаніи было указано между прочимъ, что существуютъ различные предметы массоваго питанія, имѣющіе различную остроту, и нѣтъ никакой возможности дать какіе-либо результаты объективнаго изслѣдованія. Та-

кими предметами являются сахаръ, соль и, какъ это ни странно для Самарской губерніи,—мука. Для Самарской губерніи это явленіе поразительное: годовая производительность губерніи свыше 12 милл. пуд. Несмотря на колоссальное количество пищевыхъ продуктовъ, наблюдается острая нужда въ нихъ. Совѣщаніе постановило въ ближайшее время возбудить ходатайство о созывѣ областного совѣщанія. Цѣлый рядъ губерній должны войти въ это совѣщаніе, тѣ, которыя принимали участіе въ областномъ самарскомъ съѣздѣ. Кромѣ того, я хочу еще обратить вниманіе на вопросъ о необходимости сводной работы по губерніи по данным желѣзнодорожной и водной статистики, которую имѣю, но не рѣшаюсь подробно на ней останавливаться, и хотѣлъ бы указать, что какъ ввозъ и вывозъ губерніи, такъ и транспортъ въ предѣлахъ губерніи должны быть разработаны въ отношеніи пищевыхъ продуктовъ. Вотъ въ общихъ чертахъ то, что я могу сказать въ отношеніи къ Самарской губерніи.

В. Г. Громанъ. Я бы просилъ указать намъ,—на совѣщаніи выдѣлены острые предметы: сахаръ, мука и др. и дожидаются изслѣдованія,—а что же дальше предприняли?

Г. И. Баскинъ. Образованы мѣстные комитеты—городской и земскій, и на нихъ возложено тѣми или другими способами исчислить потребность на 1—2 ближайшіе мѣсяцы и объ этомъ сообщить губернскому совѣщанію. Намѣчены извѣстные пути для выработки потребительной нормы—исходя изъ численности населенія, принять во вниманіе имѣющіеся запасы.

Е. К. Введенскій. У насъ организація уполномоченныхъ по продовольствію возникла недавно. Уполномоченнымъ въ Тверской губерніи является предсѣдатель управы, и онъ успѣлъ собрать пока одно губернское совѣщаніе, на которое пригласилъ и статистиковъ. На этомъ совѣщаніи былъ въ общихъ чертахъ намѣченъ планъ работы, причемъ въ этотъ планъ было внесено производство переписи запасовъ, какъ по всѣмъ городамъ губерніи, такъ и въ уѣздахъ, и затѣмъ расширена текущая регистрація цѣнъ на продукты. Затѣмъ поставленъ вопросъ о разработкѣ данныхъ желѣзнодорожной статистики. Что касается переписи запасовъ по отношенію къ городамъ, организовать ее имѣлось въ виду такимъ образомъ: черезъ управы, черезъ комитеты по борьбѣ съ дороговизной, гдѣ они имѣются,—а въ Тверской губерніи они имѣются (между прочимъ въ Твери),—черезъ эти комитеты. Мы рѣшили расклеить объявленія по всему городу, затѣмъ предложить торговцамъ заполнить соотвѣтствующіе бланки. Въ уѣздахъ эту перепись предполагалось произвести черезъ мѣстныя организаціи, потребительскія общества. Тамъ, гдѣ нѣтъ организацій, черезъ мѣстныхъ агентовъ земства. Затѣмъ въ уѣздѣ не имѣлось въ виду произвести сплошную перепись, а ограничиться болѣе крупными торговыми центрами, имѣющими значеніе для большого района. Практически пока, въ смыслѣ осуществленія всего этого плана, ничего не предпринято.

Е. В. Пашковскій. Въ Вятской губерніи въ настоящемъ году чрез-

вычайно благополучно. Она имѣетъ избытокъ 33 милл. пуд., хотя цѣны растутъ. Цѣны нынѣшняго года выше прошлаго года, когда у насъ былъ недостатокъ хлѣба. Въ прошломъ году овесъ путемъ реквизиціи былъ весь вывезенъ для военныхъ цѣлей и даже въ реквизиціонномъ порядкѣ молотили. Организацій по дороговизнѣ никакихъ нѣтъ. Цѣны у насъ регулируются опять таки предѣльными цѣнами даннымъ военнымъ вѣдомствомъ—по закупкамъ. Въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго района происходитъ то, что уполномоченные не могутъ купить ни пуда. Какъ только уполномоченный объявляетъ предѣльную цѣну 1 р. 10 к., сейчасъ же петроградскіе торговцы назначаютъ гривенникомъ дороже. Что возможно закупить при такихъ условіяхъ? Но сейчасъ начинаютъ поступать жалобы съ необычайной стороны: населеніе не везетъ хлѣбъ на базаръ, совершенно не продаетъ. Такой хлѣбъ, какъ льняное сѣмя, греча, просо вывезли съ осени и съ тѣхъ поръ забастовка—не молотятъ и не вывозятъ. Крупные торговцы опасаются, что и на январь надежда плоха, что населеніе и тогда молотить не будетъ, и хлѣба не повезетъ въ нынѣшнемъ году совсѣмъ. Такъ что, если гдѣ нибудь будутъ фиксированы цѣны,—какъ съ этимъ явленіемъ поступать? Я хотѣлъ бы узнать, какъ въ другихъ губерніяхъ? Цѣны на трудъ высокія—1 р. 70 коп. мужскія руки въ день. Теперь цѣны на хлѣбъ зафиксированы—1 р. 10 к., а на базарахъ отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 60 к. пудъ ржаной муки. При такой цѣнѣ молотить хлѣбъ не стоитъ. Какъ мы съ этимъ будемъ бороться, совершенно никому неизвѣстно. По существу недостатка нѣтъ, но губернія испытываетъ недостатокъ сахара съ начала лѣта, соли. Хлѣбъ при такой цѣнѣ достаемъ, но для собственныхъ надобностей. Цѣны на сѣно тоже вздуты и тоже высоки, но это потому, что ведутся заготовки по очень высокой цѣнѣ. И сейчасъ мѣстная дѣятельность связана съ закупочными операціями для военнаго вѣдомства. Приходится изыскивать способы, какъ съ этимъ затрудненіемъ бороться, чтобы населеніе молотило свой хлѣбъ и вывезло на базаръ. Въ прошломъ году мы отмѣтили, что населеніе обсѣялось очень благополучно, недосѣвовъ нѣтъ ни въ яровыхъ, ни въ озимыхъ. Но въ нынѣшнемъ году корреспонденты утверждаютъ, что не сумѣютъ соблюсти норму. Придется сдѣлать перепись скота и населенія. Мы это намѣтили, и въ губернскомъ земскомъ собраніи будетъ проводиться докладъ. Но о переписи запасовъ, особенно о переписи запасовъ у производителя, мы не рискуемъ задавать никакихъ вопросовъ, такъ какъ населеніе думаетъ, что эта перепись будетъ использована для реквизиціоннаго обмолота какъ въ прошломъ году. Населеніе напугано реквизиціей, и, кромѣ ложныхъ сообщеній, мы ничего не получимъ. Надо сказать, что въ Вятской губерніи чрезвычайно оригинальный есть элементъ среди мѣстнаго населенія: есть мѣстности, гдѣ хорошій хозяинъ считаетъ себя тогда хозяиномъ, когда у него на кладяхъ березы вырастутъ, и эти клади лежатъ по 14 лѣтъ. И вотъ эти клади подвергли реквизиціонному обмолоту. Это населеніе удручаетъ. Запасы у крестьянъ, конечно, имѣютъ свой смыслъ: въ

урожайный годъ хлѣбъ очень дешевъ, въ голодный же цѣна его доходитъ до 1 р. 50 к., и его приходится покупать по этой цѣнѣ. Таково положеніе въ Вятской гугуберніи.

М. И. Шкуберъ. Минская губернія находится въ нѣсколько иныхъ условіяхъ, чѣмъ другія. Часть Минской губерніи занята непріятелемъ. По урожаю нынѣшняго года губернія можетъ быть и прокормилась бы. Хуже дѣло обстоитъ съ кормовыми средствами. Сѣна родилось мало, также и яровой соломы. Но масса бѣженцевъ, въ громадномъ количествѣ наполнившая Минскую губернію, милліонная армія, которая прошла черезъ Минскую губернію,—вотъ эти то двѣ арміи съѣли все, что можно было съѣсть. Положеніе сейчасъ въ Минской губерніи вырисовывается очень тяжелымъ, особенно что касается кормовыхъ средствъ. Къ этому я долженъ сказать, что намъ постоянно угрожаютъ реквизиціи, и не только угрожаютъ, но и производятся. Совѣщаніе при губернской управѣ постановило ходатайствовать, чтобы въ нѣсколько большихъ размѣрахъ было оставлено кормовыхъ средствъ и продовольствія для населенія мѣстнаго. Отвѣтъ получился такой: реквизиція вообще временно пріостанавливается. Нѐ знаю лучше это или хуже, но сейчасъ провести продовольственную кэмпанію очень трудно. Но такъ или иначе дѣлать что нибудь придется. Я позволю огласить телеграмму, полученную отъ пинскаго предводителя дворянства, которая рисуетъ положеніе на мѣстахъ въ слѣдующемъ видѣ: «Запасы фуража незанятой части уѣзда совершенно изсякли. Крайне необходимъ подвозъ сѣна и овса для корма скота и лошадей. Послѣдніе отъ недостатка корма истощали и ослабли. Между тѣмъ они очень нужны военному вѣдомству, ежедневно требующему десятки подводъ изъ каждой деревни». Телеграмма послана отъ 11 ноября с/г. Другая телеграмма отъ новогрудскаго предводителя дворянства—отъ 18 ноября: «Считаю долгомъ просить васъ оказать экстренную помощь фуражнаго довольствія населенію новогрудскаго уѣзда. Всякое, хотя бы и короткое промедленіе, повлечетъ за собою совершенную потерю лошадей, что вызоветъ окончательное обезлошаденіе деревни, а съ нимъ и другую болѣе сложную заботу о снабженіи топливомъ и удовлетвореніи нуждъ обывателя. Живой инвентарь падаетъ съ голода, а его въ уѣздѣ однѣхъ лошадей болѣе 9.100 головъ. Ждать организаціи громоздкой земской продовольственной комиссіи невозможно. Нужда не терпитъ. Комиссія же неизвѣстно когда сформируется».

Подобныя телеграммы поступаютъ ежедневно не только отъ мѣстныхъ предводителей, но и отъ военныхъ властей. Ген. Данил овъ, завѣдующій дѣломъ снабженія всего фронта, сплошь и рядомъ телеграфируетъ: въ такой то мѣстности все продовольствіе кончилось. Примите мѣры, наступаетъ голодъ.—Губернская управа, видя такое положеніе и не расчитывая на то, чтобы обезпечить населеніе продуктами въ должномъ размѣрѣ, думаетъ произвести подворное сплошное обслѣдованіе всей губерніи, выяснить составъ населенія, а также и количество скота, опредѣлить тѣ запасы, которые имѣются не только въ городахъ,

не только у торговцевъ, но также и у непосредственныхъ производителей, и вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснивши эти вопросы, такъ или иначе планомѣрно провести продовольственную кампанію. Но насколько это будетъ осуществимо—не знаю, потому что главнокомандующій въ своемъ приказѣ говоритъ: предупредить и оповѣстить мѣстное населеніе, что оно на помощь не должно расчитывать, такъ какъ желѣзныя дороги, а также и водные пути исключительно нужны и заняты для нуждъ военныхъ частей. Одновременно съ обслѣдованіемъ хозяйственнаго положенія на мѣстахъ будетъ производиться обслѣдованіе губернской управой вопроса о бѣженцахъ. Въ губерніи и посейчасъ еще находится до 120 тыс. бѣженцевъ. Положеніе отягчается еще тѣмъ, что сейчасъ вообще воспрещена эвакуація бѣженцевъ изъ предѣловъ Минской губерніи. Если бы не висѣла надъ Минской губерніей реквизиція отъ 15 ноября, обслѣдованіе по всей вѣроятности было бы налажено. Но управа считала невозможнымъ производить обслѣдованіе, разъ имѣется въ виду такая генеральная реквизиція.

С. С. Жилкинъ. Харьковская губернія находится въ благополучномъ положеніи въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Мы имѣли прекрасный матеріалъ по всѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Въ этомъ отношеніи имѣются точныя данныя, которыя были въ 14—15 гг. провѣрены путемъ обращенія къ корреспондентамъ и къ свѣдующимъ лицамъ, чтобы узнать, насколько посѣвная площадь измѣнилась. Что же касается частнаго хозяйства, то вопросъ стоитъ иначе. Вопросъ этотъ въ Харьковской губерніи стоитъ остро еще оттого, что у насъ имѣется много винокуренныхъ заводовъ, поглощающихъ массу картофеля, а между тѣмъ площадь картофельныхъ плантацій не можетъ быть учтена, пока не произведемъ учета по отношенію къ площади землевладѣльческихъ хозяйствъ, ибо эти хозяйства являлись главными поставщиками картофеля. Вопросъ этотъ былъ поставленъ земствомъ. Земство предполагало произвести обслѣдованіе, но вопросъ былъ отложенъ, въ виду того, что губернское земство не считало возможнымъ ассигновать на такую перепись деньги. Въ числѣ гласныхъ имѣются представители винокуренной промышленности, и на такое обслѣдованіе идутъ. Что же касается учета скота,—этотъ вопросъ очевидно не пройдетъ. Придется прибѣгнуть къ нѣкоторымъ суррогатамъ переписи. Что касается цѣнъ, то наши свѣдѣнія, которые собираемъ ежемѣсячно черезъ нашихъ корреспондентовъ и по справочнымъ вѣдомостямъ, которыя всѣмъ извѣстны, какъ горожанамъ, такъ и земцамъ,—даютъ повышеніе, несмотря на то, что находимся на югѣ Россіи, въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ. Цѣны изъ мѣсяца въ мѣсяцъ все повышаются не только на продукты, но и на рабочія руки. Цѣны, которыя раньше равнялись 60—70 коп., теперь равняются 1 р. 50 к.—2 руб. Кромѣ того, необходимо еще поставить вопросъ о томъ, что рабочихъ рукъ нѣтъ. По той программѣ, которая была поставлена В. Г. Громаномъ, намъ нужно было бы выдвинуть нѣкоторыя принципіальныя положенія. Эти принципіальныя положенія, которыя у насъ намѣчены, нужно сопоставить

съ главными элементами, которыя намѣчаются въ продовольственномъ совѣщанiи и въ совѣщанiи по перевозкамъ. Я вчера только былъ въ совѣщанiи по перевозкамъ и долженъ сказать, что въ настоящее время тамъ уже проектированъ особый органъ—временный комитетъ, такъ называемый распорядительный комитетъ, который на мѣстахъ будетъ имѣть особыхъ уполномоченныхъ, но теперь, очевидно, будетъ стѣсненъ въ своихъ начинанiяхъ и въ начинанiяхъ, которыя проектируются въ губернiи. Не знаю, какъ это осуществится. Дѣло въ томъ, что этотъ новый комитетъ, который только вчера прошелъ на этомъ совѣщанiи, будетъ распоряжаться перевозками, и непосредственныхъ сдѣлокъ не будетъ допускать. Этотъ комитетъ будетъ имѣть агентовъ на мѣстахъ, будетъ дѣлать указанiя по перевозкамъ, и порайонные комитеты, которые сейчасъ имѣются по перевозкамъ, отходятъ на второй планъ. Этотъ распредѣлительный комитетъ будетъ имѣть возможность устанавливать по перiодамъ времени всѣ потребности массовыхъ грузовъ, а равно опредѣлять степень важности и срочности доставки грузовъ и районъ снабженiя. Это все дѣлаетъ распорядительный комитетъ. Для того, чтобы доказать, что дѣйствительно необходима срочная доставка, важность ея и районъ движенiя, мы должны, очевидно, обладать точными и правильными свѣдѣнiями. Намъ надо притти къ опредѣленнымъ выводамъ, которые и послужатъ основанiемъ не только для продовольственнаго совѣщанiя, но и для комитета. Иначе получится полный хаосъ, всѣ усилiя, которыя нами дѣлаются, пойдутъ ни къ чему. На насъ будутъ указывать—вы давали матерiалъ, работали ваши спецiалисты, и эти работы ненужны и негодятся, и этимъ будетъ подорвана наша работа. Въ виду этого необходимо обратить особенно важное вниманiе на то, чтобы мы въ настоящемъ совѣщанiи реагировали на матерiалъ, который собирается особымъ совѣщанiемъ по продовольствiю, и на которомъ будутъ зиждиться планы снабженiя продовольствiемъ всѣхъ нашихъ центровъ, армiи и др.

Вотъ почему, мнѣ казалось, что надо реагировать, а потомъ уже дальше составлять самимъ планъ собиранiя этихъ свѣдѣнiй. Необходимо поставить вопросъ такъ, чтобы въ этомъ совѣщанiи, которое будетъ въ Петроградѣ по статистикѣ, были, можетъ быть, уполномоченные отъ Чупровскаго общества, или вообще отъ какой нибудь научно-статистической организацiи. Къ сожалѣнiю, вчера въ особомъ совѣщанiи по перевозкѣ, были провалены представители городовъ и земствъ. Мое предложенiе сводится къ тому, чтобы свѣдѣнiя, попадающiя въ продовольственное совѣщанiе и служащiя основанiями для перевозокъ,—были достаточно точными, чтобы мы могли реагировать путемъ опредѣленнаго рѣшенiя и потомъ вынести постановленiе о томъ, чтобы отъ насъ—статистиковъ, или отъ Чупровскаго общества были опредѣленные уполномоченные, хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

А. А. Левитъ. Что значитъ провалены, я хотѣлъ бы спросить?

С.С. Жилкинъ. Вчера, когда обсуждался вопросъ въ совѣщанiи при министрѣ путей сообщенiя, о высшемъ исполнительномъ органѣ, ко-

торый будетъ вѣдать всѣми срочными перевозками, то лично мною и М. М. Федоровымъ былъ поднятъ вопросъ, чтобы въ составъ этого совѣщанія пригласить съ правомъ рѣшающаго голоса—представителей городскихъ, земскихъ и торгово-промышленныхъ организацій. Но большинствомъ 14 противъ насъ, восьми, при 6 лицахъ воздержавшихся вопросъ былъ проваленъ, т. е. эти представители не были включены въ составъ будущаго продовольственнаго распорядительнаго комитета.

П. И. Поповъ. Вопросъ объ обезпеченіи населенія продовольственными средствами и продуктами первой необходимости разсматривался какъ земскимъ собраніемъ, такъ и мѣстнымъ Совѣщаніемъ, образованнымъ согласно положенію объ Особомъ Совѣщаніи, а также и Совѣщаніемъ Губернской Земской Управы съ предсѣдателями уѣздныхъ Управъ.

Наканунѣ чрезвычайнаго Земскаго Собранія поступило въ Управу предложеніе отъ Губернатора внести на разсмотрѣніе Собранія вопросъ объ обезпеченіи населенія продовольственными средствами и прочими продуктами первой необходимости. Земское Собраніе постановило отложить разсмотрѣніе вопроса до созыва очередного. Такимъ образомъ Губернское Земское Собраніе не нашло возможнымъ установить опредѣленной точки зрѣнія по вопросу продовольствія и дороговизны. Состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Губернатора Совѣщаніе по продовольственному вопросу, насколько я знаю, было посвящено лишь выясненію задачъ этого Совѣщанія.

Совѣщаніе предсѣдателей управъ, созывавшееся въ первой половинѣ ноября мѣсяца, разсматривало вопросъ о продовольствіи населенія и доставкѣ продуктовъ первой необходимости въ плоскости его практическаго разрѣшенія. На этомъ Совѣщаніи, въ цѣляхъ выработки плана по обезпеченію населенія продовольствіемъ и продуктами первой необходимости, былъ принятъ планъ разработки статистическихъ данныхъ по учету размѣровъ сельско-хозяйственнаго производства, потребленія и обмѣна.

Предложенный планъ разработки въ основныхъ положеніяхъ аналогиченъ плану разработки статистическихъ матеріаловъ, произведенной П. А. Вихляевымъ, съ тою лишь разницей, что я оперировалъ съ матеріалами обслѣдованія крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ, произведеннаго въ 1910—1912 гг., и бюджетнаго обслѣдованія 1912—1913 года. Я, также какъ и П. А. Вихляевъ, разбилъ губернію на опредѣленное число райновъ (37), исходя изъ того положенія, что продукты сельско-хозяйственнаго производства населеніе губерніи сбываетъ на опредѣленныхъ рынкахъ и на этихъ же рынкахъ оно или непосредственно, или же черезъ посредство мелкихъ торговцевъ и кооперативныхъ учрежденій—покупаетъ всѣ продукты первой необходимости.

Центромъ торговой дѣятельности населенія являются уѣздные города и торговые пункты близъ желѣзнодорожныхъ станцій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ желѣзнодорожная сѣть слабо развита—и въ пунктахъ,

удаленныхъ отъ желѣзной дороги, къ каждому такому центру примыкаютъ территоріи ряда волостей, жители которыхъ сбываютъ продукты своего сельско-хозяйственнаго производства и покупаютъ продукты, не производимые въ своемъ хозяйствѣ.

Сплошное обслѣдованіе всѣхъ категорій хозяйствъ позволило очертить точно районы, тяготѣющіе къ рынкамъ, и учесть площадь подъ посѣвами хлѣбовъ въ этихъ районахъ.

Въ селеніяхъ и частновладѣльческихъ экономіяхъ при мѣстномъ обслѣдованіи зарегистрированы площади подъ культурами, слѣдовательно не представляется техническихъ затрудненій произвести по каждому изъ указанныхъ районовъ точный учетъ площади, занятой культурами, продукты которыхъ являются предметами первой необходимости для населенія района, такъ и того, куда сбываются эти продукты. Въ результатѣ указанной работы составлена карта губерніи съ границами районовъ, тяготѣющихъ къ рынкамъ сбыта и рынкамъ покупки продуктовъ, не производимыхъ въ хозяйствѣ.

Опредѣливъ по каждому району урожайность хлѣбовъ, легко произвести учетъ общаго размѣра производства главнѣйшихъ хлѣбовъ и по отдѣльнымъ районамъ и по губерніи.

Одновременно съ учетомъ размѣровъ производства, ведутся работы по учету потребленія. Бюджетное обслѣдованіе охватило до 700 крестьянскихъ хозяйствъ, распредѣленныхъ болѣе или менѣе равномѣрно по территоріи губерніи. Данныя бюджетнаго обслѣдованія въ части, касающейся потребленія, разработаны не только въ итогахъ по уѣздамъ, но и по экономическимъ группамъ—посѣву, размѣру семьи, промысловости. По районамъ получаются устойчивыя нормы питанія. Исходя изъ нормъ питанія населенія, легко уже исчислить общій размѣръ потребленія продуктовъ первой необходимости по каждому району. Зная размѣръ мѣстнаго производства продовольственныхъ продуктовъ, не представляется затрудненій опредѣлить и то количество продуктовъ, которое должно быть доставлено изъ другихъ мѣстъ. Произведенный учетъ сопоставляется за соотвѣтствующіе годы съ данными привоза и вывоза по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ первой необходимости. Сопоставленіе должно показать во 1) насколько данныя, съ которыми мы оперируемъ, точно учитываютъ элементы производства, потребленія и обмѣна и, вмѣстѣ съ тѣмъ, 2) насколько самое бюджетное обслѣдованіе точно. Разработка желѣзнодорожной статистики, кромѣ учета ввоза и вывоза продуктовъ, необходима и въ цѣляхъ выясненія рынковъ, на которыхъ обычно губернія закупаетъ продукты первой необходимости.

Въ результатѣ всѣхъ нашихъ операцій мы будемъ располагать по каждому району показателями, какъ производительной дѣятельности населенія, такъ и размѣровъ потребленія продуктовъ первой необходимости и степени интенсивности желѣзнодорожнаго ввоза и вывоза продуктовъ. Эти показатели и должны лечь въ основаніе плана организаціи доставки населенію продовольственныхъ продуктовъ и предме-

товъ первой необходимости къ опредѣленнымъ центрамъ, обслуживающимъ населеніе, связанное въ своей торгово-промышленной жизни съ этими центрами. При такомъ учетѣ не представляется затрудненій опредѣлить также и то, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ необходимо развить закупочно-складочныя учрежденія или другого рода мѣропріятія и учрежденія по доставленію населенію продуктовъ первой необходимости.

Вышеуказанный планъ работъ касается учета элементовъ нормальныхъ годовъ. Въ настоящій моментъ, благодаря главнымъ образомъ войнѣ, произошли значительныя измѣненія въ экономикѣ губерніи. Часть взрослаго населенія мобилизована, но вмѣсто ушедшаго на войну населенія губернія приняла до 40.000 бѣженцевъ и нѣсколько десятковъ тысячъ войска. При этихъ условіяхъ внесеніе коррективовъ въ учетъ производства и потребленія, произведенный на основаніи данныхъ относящихся къ періоду до войны, является настоятельно необходимымъ. Поэтому существенно важнымъ является вопросъ о переписи населенія, соединеный съ переписью скота, такъ какъ въ цѣляхъ учета кормовыхъ продуктовъ и учета потребленія продуктовъ скотоводства,—перепись скота является не менѣе важной операціей. Затѣмъ, располагая устойчивыми данными о потребленіи крестьянскаго населенія, необходимо имѣть данныя о потребленіи городского населенія, питаніе котораго рѣзко отличается отъ питанія сельскаго. Поэтому производство анкеты о потребленіи городского населенія входитъ въ кругъ статистическихъ работъ. Произошли значительныя измѣненія и въ посѣвахъ культуръ, слѣдовательно учетъ посѣвовъ текущаго года долженъ быть поставленъ также на первую очередь. Происшедшія благодаря войнѣ измѣненія въ нормальномъ товарообмѣнѣ, требуютъ спеціальнаго изученія и состоянія рынковъ въ мѣстахъ производства продуктовъ.

Схема работъ по учету производства, потребленія и обмѣна слагается слѣдовательно изъ слѣдующихъ частей.

1. По учету производствъ:

а) Раздѣленіе губерніи на производительные районы, тяготѣющіе къ рынкамъ сбыта и рынкамъ покупки предметовъ первой веобходимости.

б) Учетъ по районамъ площадей, занятыхъ посѣвами продовольственныхъ хлѣбовъ.

в) Учетъ общаго размѣра производства: урожайность по районамъ и учетъ общаго сбора отдѣльныхъ хлѣбовъ по каждому району.

г) Учетъ запасовъ.

2. По учету потребленія:

а) Учетъ населенія по производительно-потребительнымъ районамъ—

1) городского;

2) сельскаго.

б) Установленіе нормъ потребленія сельскаго населенія.

в) Производство анкеты о потребленіи городского населенія и установленіе на основаніи данныхъ анкеты нормъ питанія городского населенія.

г) Учетъ общаго количества продуктовъ, входящихъ въ питаніе населенія по каждому району—

1) сельскаго;

2) городского.

3. По учету ввоза и вывоза:

а) Учетъ ввоза и вывоза продуктовъ первой необходимости на каждой желѣзнодорожной станціи.

б) Выясненіе мѣстностей, изъ которыхъ въ нормальное время доставляются населенію губерніи продукты первой необходимости.

в) Выясненіе современныхъ условій состоянія рынковъ въ періодъ войны.

Что касается разработки плана практическихъ мѣропріятій по обезпеченію населенія продовольственными продуктами и предметами первой необходимости, то Совѣщаніе Предсѣдателей управъ признало необходимымъ привлечь къ этому дѣлу экономическія организаціи въ уѣздахъ, потребительныя общества, ссудо-сберегательныя товарищества, общества с. хозяйства.

М. Б. Гуревичъ. Въ Ярославской губерніи въ связи съ современными событіями Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣломъ Ярославской Губернской Земской Управы былъ поставленъ на очередь вопросъ о сплошной переписи населенія, скота и посѣвныхъ площадей, такъ какъ вслѣдствіе отсутствія этихъ свѣдѣній нѣтъ возможности опредѣлить сельско-хозяйственныхъ рессурсовъ губерніи, количества предметовъ потребленія и возможнаго ихъ правильнаго распредѣленія между отдѣльными мѣстностями. Однако, за отсутствіемъ силъ и средствъ и краткостью времени, было рѣшено произвести пока выборочную перепись, въ размѣрѣ около 8% крестьянскихъ дворовъ, которая была закончена къ 20 ноября и дала 15.000 подворокъ.

Одновременно съ этимъ, для выясненія потребительныхъ нормъ крестьянскаго населенія было произведено краткое изслѣдованіе о потребительномъ бюджетѣ по значительному числу крестьянскихъ хозяйствъ.

Подсчетъ данныхъ долженъ на дняхъ закончиться, такъ что я пока лишенъ возможности доложить его результаты.

Далѣе, предпринята разработка данныхъ о привозимыхъ и ввозимыхъ товарахъ въ нашей губерніи по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ съ выясненіемъ рынковъ отправленія.

Свѣдѣнія о цѣнахъ на главные предметы потребленія собираются черезъ посредство спеціальныхъ лавочныхъ и базарныхъ корреспондентовъ, немедленно публикуются, потомъ сводятся по мѣсяцамъ.

Имѣющіяся въ распоряженіи Статистическаго Отдѣла Ярославскаго Губернскаго Земства не совсѣмъ точныя и полныя свѣдѣнія позволяютъ

лишь опредѣлить годовое потребленіе продуктовъ первой необходимости для крестьянскаго населенія, о чемъ я здѣсь и доложу.

Населеніе. Ярославская губернія насчитываетъ по переписи, произведенной Статистическимъ Отдѣломъ въ 1912 году—183 тысячи дворовъ. По нѣкоторымъ даннымъ размѣръ одного двора можно принять въ 5 душъ. Это даетъ общую цифру населенія въ 915.000.

Скотъ. Перепись скота даетъ 143 тысячи коровъ, 259 рабочихъ лошадей, головъ мелкаго скота 106. Всего въ переводѣ на крупный 508 тысячъ, что даетъ на 1 дворъ 2,8.

Посѣвная площадь. 92% всей посѣвной площади относится къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ. Если принять во вниманіе, что изъ остальныхъ 8% часть принадлежитъ крестьянамъ же, а часть ими арендуется, то придется признать, что посѣвная площадь крестьянскихъ купчихъ и арендованныхъ земель исчерпываетъ почти всю посѣвную площадь.

По даннымъ Статистическаго Отдѣла Ярославскаго Губернскаго Земства эта площадь (крест. под. купч. и аренд.) равна 435 тыс. и распредѣляется между отдѣльными культурами слѣдующимъ образомъ:

Рожь	168	тыс.	десят. или	38,64%
Овесъ	115	»	» »	26,40%
Ленъ	60	»	» »	13,88%
Картофель	49	»	» »	13,88%
Ячмень	15	»	» »	3,36%
Пшеница	6	»	» »	1,40%
Клеверъ	16	»	» »	3,79%
Прочее	6	»	» »	1.29%
Итого	435	тыс.	десят. или	100%

Продовольственныя нормы. На основаніи бюджетныхъ данныхъ Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи, а также анкеты, произведенной въ 1909 году черезъ посредство корреспондентовъ Отдѣла установлены слѣдующія годовыя потребительныя нормы для крестьянъ Ярославской губерніи.

	На 1 душу.		На 1 дворъ.	
Ржаной муки	11,8	пуд.	59	пуд.
Пшеничной муки	2,2	»	11	»
Пшен. греча	0,7	»	3,5	»
Картофеля	6,6	»	3,3	»
Мясо	0,7	»	3,5	»
Масла постнаго	0,2	»	1,0	»
» коровьяго	0,12	»	0,6	»
Соли	0,9	»	4,5	»
Чаю	1,5	фун.	0,2	»
Сахару	0,44	пуд.	2,2	»
Керосина	0,44	»	2,2	»
	На 1 голову скота.			
Овса	7. 2	пуд.	20.2	пуд.

Потребленіе. На основаніи вычисленнаго выше количества населенія и скота и указанныхъ нормъ, потребленіе крестьянскаго населенія выразится слѣдующими цифрами (въ тысяч. пуд.):

Ржаной муки	10.797
Пшеничной муки	2.013
Ячменя	641
Картофеля	6.039
Мясо	641
Масла постнаго	183
» коровьяго	110
Чаю	37
Сахару	403
Соли	824
Керосина	403
Овса	3 697

Сборъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Часть потребляемыхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ покрывается собственнымъ производствомъ. Ярославская губернія производитъ слѣдующее количество продуктовъ при нормальномъ урожаѣ.

Ржи (за вычетомъ сѣмянъ)	6.804 тыс. пуд.
Овса	4.945 » »
Картофеля	19.718 » »
Пшеницы	197 » »
Ячменя	705 » »

Избытокъ и недостатокъ с.-х. продуктовъ. Сопоставивъ цифры потребленія съ цифрами сбора, получимъ, что недостаетъ:

Ржи	3.993 тыс. пуд.
Пшеницы	1.816 » »
Ячменя	64 » »

Избытокъ:

Овса	1.248 тыс. пуд.
Картофеля	13.697 » »

Однако, въ виду нѣкоторой неточности цифры потребленія овса слѣдуетъ остановиться лишь на безусловномъ фактѣ—на недостаткѣ въ ржаной и пшеничной мукѣ и безусловно огромномъ избыткѣ картофеля.

Изъ другихъ продуктовъ, спросъ на которые покрывается въ Ярославской губерніи, слѣдуетъ упомянуть мясо, въ виду достаточнаго количества скота, коровье масло, отчасти и постное, такъ какъ нерѣдко употребляется въ пищу льняное масло, которое имѣется въ губерніи достаточно.

Продовольствіе городского населенія. Что же касается до продовольствія городского населенія, то ни въ Статистическомъ Отдѣлѣ, а равно ни въ какомъ-либо иномъ учрежденіи не имѣется никакихъ свѣ-

дѣній ни о численности населенія, ни о скотѣ, ни о запасахъ, оборотахъ и видахъ торговли, ни о потребительныхъ нормахъ,—словомъ не имѣется никакихъ матеріаловъ, которые могли бы дать сколько-нибудь близкое представленіе о продовольственныхъ нуждахъ городовъ и возможности удовлетворенія этихъ нуждъ.

Однако привозная ржаная и пшеничная мука и множество другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а также и соль имѣются въ городахъ Ярославлѣ и Рыбинскѣ въ большомъ изобиліи, во многоразъ превосходящемъ мѣстный спросъ. Такъ, напр., къ 1 января 1915 г. въ г. Рыбинскѣ имѣлось налицо:

Пшеницы	5.182.940 пуд.	
Ржи	1.563.822 »	
Ржаной муки.	365.130 »	
Пшеничной муки . .	573.260 »	
Овса	473.000 »	
Крупы	42.000 »	
Соли.	150.000 »	и т. д.

Пока временами весьма сильно ощущается недостатокъ въ сахарѣ и коровьемъ маслѣ. Въ послѣднее же время въ Ярославлѣ обозначился также и дровяной кризисъ.

Цѣны. Несмотря на сравнительно благопріятное положеніе Ярославской губерніи въ продовольственномъ отношеніи, цѣны даже на мѣстные продукты, находящіеся въ избыткѣ, напр. картофель, сильно растутъ. Слѣдующія цыфры показываютъ по группамъ товаровъ относительныя цѣны за августъ мѣсяцъ 1915 года по сравненію съ цѣной въ сентябрѣ 1914 года, принятой за 100.

1. Мучные товары.	139
2. Мясные »	157
3. Рыбные »	123
4. Молочные продукты	118
5. Чай, сахаръ, кофе	130
6. Масло льнян. и подсолн.	107
7. Овощи.	170
8. Керосинъ.	124
9. Зерновые продукты	152
10. Продукты льноводства	108
11. Рогат. скотъ, свиньи, бараны, овцы .	263
12. Рабочій скотъ	254
13. Кожа и овчина.	167
14. Дрова, корье, уголь	121
Средняя	152

Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыя могу сообщить. Вообще у насъ пока не торопятся съ продовольственнымъ вопросомъ. Тѣмъ не менѣе предполагается, что будетъ недостатокъ въ хлѣбѣ. Недавно состоялось со-

вѣщаніе въ связи съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы выяснить на особомъ совѣщаніи съ представителями общественныхъ группъ и съ нѣкоторыми должностными лицами, какъ бороться съ дороговизной, какъ снабдить населеніе запасами и предметами первой необходимости. Это совѣщаніе прошло въ томъ, что представители мануфактуры упрекали мукомоловъ, что тѣ повышаютъ цѣны безъ всякой нужды, а мукомолы упрекали тѣхъ, и въ результатѣ ни къ какимъ заключеніямъ притти не могли. Вынесли только резолюцію о необходимости производства въ губерніи переписи. Сейчасъ спеціальный продуктъ, въ которомъ испытываемъ нужды,—это дрова. Дровяной кризисъ. Но не потому, что дровъ нѣтъ, а особенныя обстоятельства. Военное вѣдомство обязало подпиской всѣхъ нашихъ дровяниковъ не продавать дровъ обывателямъ. А бороться съ этимъ нѣтъ возможности: гражданскія власти говорятъ—не наше дѣло. Запасовъ достаточно, но пріобрѣсть невозможно. И какъ съ этимъ бороться—неизвѣстно. Совѣщаніе у губернатора по этому поводу могло только посовѣтовать какъ-нибудь упросить фабрикантовъ перейти отъ дровъ къ нефти, а дрова продать городу. Несомнѣнно, дровяной кризисъ будетъ имѣть весьма плачевный результатъ. Сейчасъ по борьбѣ съ дороговизной образовано совѣщаніе при губернской управѣ. Въ это совѣщаніе входятъ представители кооперативовъ, которые приступаютъ къ самымъ широкимъ закупкамъ.

Предсѣдатель. Сообщенія съ мѣстъ исчерпаны. Позвольте отложить занятія до вечера. Вечернее засѣданіе будетъ въ 7½ час. Объявляю перерывъ.

2-е засѣданіе 21 ноября вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ **В. И. Анисимовъ.**

Предсѣдатель. Согласно намѣченному нами порядку, мы должны приступить къ обсужденію доклада В. Г. Громана и всѣхъ тѣхъ сообщеній съ мѣстъ, которыя были здѣсь сдѣланы. Я думаю, что я имѣю основаніе продолжить ту запись, которая была сдѣлана, и предоставить слово А. Е. Лосицкому.

А. Е. Лосицкій. Между прочимъ, въ докладѣ В. Г. Громана было ясно выражено, какое значеніе имѣютъ эти работы для установленія плана перевозокъ въ странѣ и какова ихъ практическая цѣль. Считая этотъ вопросъ чрезвычайно важнымъ, я думаю, что избранный нами путь едва ли будетъ правильнымъ, потому что все-таки «изъ-за деревьевъ можно не увидать лѣса». Я не сомнѣваюсь въ томъ, что работа по Московской губ. чрезвычайно интересна, также интересна и работа относительно городовъ (положимъ Новгорода). Но всетаки для этой цѣли нужно было бы дать общую картину плана перевозокъ въ странѣ и значеніе въ этихъ перевозкахъ отдѣльныхъ продуктовъ, и тогда по этому плану можно будетъ построить планъ нашей работы. Я думаю, что въ отношеніи перевозочной дѣятельности страны, какъ ни важны хлѣбные продукты, они занимаютъ второстепенную роль. Большую роль въ перевозкѣ играютъ предметы городского производства, которые въ деревню не идутъ. Вопросъ о снабженіи городовъ и вопросъ о потребностяхъ городского населенія В. Г. Громанъ очень бѣгло затронулъ въ своемъ докладѣ и формулировалъ такимъ образомъ, что предполагается поставить вопросъ о выработкѣ теоретическихъ нормъ городского потребленія. Онъ ссылался на мою работу 98 г. по Петрограду, о которой упомянулъ вскользь. Дѣйствительно, такую работу я дѣлалъ, но долженъ сказать, что было бы гораздо лучше и болѣе соотвѣтствовало цѣли, если бы сейчасъ были использованы данныя, относящіяся не къ 1897 г., а по крайней мѣрѣ къ 1913 г. Было бы лучше положить въ основу какіе-нибудь другіе разсчеты и планъ перевозки въ настоящее время. Что касается физіологическихъ нормъ, то я нахожу, что составъ населенія нашихъ городовъ такъ разнообразенъ, культурныя его особенности такъ велики и покупательныя его средства такъ различны, что установить теоретическія нормы для городского населенія невозможно. Никакихъ теоретическихъ нормъ быть не можетъ. Возьмемъ, напримѣръ, масло. Кажется, продуктъ, нужный не только въ хозяйствѣ зажиточныхъ людей, но и въ группахъ болѣе бѣдныхъ людей. Од-

нако какая громадная разница въ потребленіи. Вотъ Петроградъ и Москва, оба города съ русскимъ населеніемъ, но какая разница: въ Петроградѣ въ среднемъ на человѣка выходитъ 22 ф. масла, а въ Москвѣ достаточно 8 ф. Если же мы возьмемъ какую-нибудь Ригу, то тамъ и 30 ф. будетъ мало, а въ Астрахани быть можетъ будетъ достаточно 2 ф. Я хотѣлъ бы предупредить наше совѣщаніе—противъ исключительнаго вниманія «къ хлѣбамъ». Это, конечно, очень важный вопросъ и необходимо этотъ вопросъ освѣтить какъ можно подробнѣе. Но съ точки зрѣнія городского потребленія будетъ также важнымъ освѣтить вопросъ и о другихъ продуктахъ. Въ частности В. Г. Громанъ въ своемъ докладѣ указалъ намъ, что онъ большое значеніе придаетъ количеству и качеству скота, а также и мяса, потому что дальше говоритъ о мясѣ. Мнѣ хотѣлось указать совѣщанію, что наши свѣдѣнія чрезвычайно, я бы еще разъ сказалъ, несовершенны и выводы здѣсь могутъ быть самые разнообразные, если къ этому вопросу не подойти болѣе или менѣе внимательно. В. Г. Громанъ указалъ на работу Сергѣя Николаевича (Прокоповича). Въ этой работѣ уважаемаго С. Н. Прокоповича, по моему мнѣнію, встрѣчается кое что вызывающее недоумѣніе; такъ напр. тамъ получается такого рода картина—потребленіе мяса всей Россіи вообще 51 милл. пуд., а потребленіе одной арміи 54 милл. пуд. И тѣмъ не менѣе мы знаемъ, что на городскихъ рынкахъ много скота. И въ Петроградѣ и въ Москвѣ одна и та же картина, причемъ этотъ скотъ не бѣженскій, а прибылъ изъ обычныхъ районовъ. Я считаю, что этотъ вопросъ о мясѣ заслуживаетъ нѣкотораго освѣщенія. Я бы предложилъ этотъ вопросъ затронуть, и если я буду въ состояніи, я бы хотѣлъ сдѣлать маленькій докладъ о снабженіи страны мясомъ и перспективы въ этомъ дѣлѣ. И я просилъ бы разрѣшенія поставить такого рода докладъ на очередь.

Такъ вотъ мое пожеланіе къ работѣ нашего съѣзда—это то, чтобы при работахъ, которыя могутъ имѣть значеніе для выработки плана перевозки, была бы дана общая картина перевозокъ и выяснено значеніе въ перевозкахъ отдѣльныхъ продуктовъ.

С. С. Жилкинъ. Мнѣ кажется, что тѣ вопросы, которые были только что поставлены Ал. Е. Лосицкимъ, не всѣ могутъ служить предметомъ нашего обсужденія. Дѣло въ томъ, что онъ ставитъ во главѣ необходимость составленія общей картины перевозокъ. Эту общую картину сразу получить въ данный моментъ нѣтъ возможности, да и какое значеніе она будетъ имѣть. Вѣдь недостатокъ подвоза ощущается только въ крупныхъ центрахъ. Если же говорить относительно нормировки очереди, то намъ придется обратиться къ даннымъ статистики. Вопросъ нужно поставить нѣсколько иначе въ связи съ тѣмъ докладомъ, который сдѣлалъ В. Г. Громанъ. Въ докладѣ намѣчается вообще большая планомѣрная работа, касающаяся изученія сельскохозяйственнаго производства. Этотъ вопросъ поставленъ цѣликомъ для всей Россіи, но Россія распадается на опредѣленныя части, интересы которыхъ расходятся между собою. Населеніе юга живетъ своимъ

хлѣбомъ и вывозитъ этотъ хлѣбъ. Слѣдовательно тѣ запасы, которые у него имѣются, значенія для его продовольствія не имѣютъ. Эти запасы имѣютъ значеніе для сѣвера. Часть России такимъ образомъ въ обсужденіи этого плана не заинтересована, а свѣдѣнія по отношенію къ другой части населенія, которая нуждается въ хлѣбныхъ продуктахъ, могутъ быть получены совершенно инымъ путемъ. Сельское населеніе страдаетъ отъ недостатка напримѣръ соли, чая, сахара, отъ недостатка же хлѣбныхъ продуктовъ оно почти не страдаетъ, за исключеніемъ сѣвера. Самая же главная нужда, которую мы разсматриваемъ, это нужда крупныхъ центровъ, которые живутъ главнымъ образомъ привозными продуктами, и вотъ мнѣ кажется, что на этомъ краеуголвномъ камнѣ и нужно построить планъ нашихъ будущихъ работъ. Для того, чтобы построить планъ, нужно съ одной стороны имѣть тѣ свѣдѣнія, о которыхъ здѣсь говорилось, свѣдѣнія о томъ, что получалось райономъ въ нормальное время и до наступленія кризиса. Это первое. По продовольственнымъ продуктамъ свѣдѣнія можно получить быстро, благодаря тому, что имѣется желѣзнодорожная статистика. Затѣмъ слѣдуетъ имѣть свѣдѣнія о томъ, насколько населеніе возросло, и учесть то, что должно поступить въ каждый городъ. Нѣкоторые города на этотъ путь уже встали. Мнѣ извѣстно, что крупные города, какъ, напримѣръ, Петроградъ и Москва, имѣютъ опредѣленныя, детальныя нормы относительно каждаго отдѣльнаго груза, имѣютъ свѣдѣнія, сколько должно поступать вагоновъ въ недѣлю соли, чаю, сахару и всѣхъ категорій другихъ продуктовъ. Такимъ образомъ можно имѣть свѣдѣнія о томъ, что должно поступать въ каждый такой городъ. Очевидно это можно сдѣлать и по отношенію къ другимъ городамъ. Очевидно, что разъ мы можемъ имѣть свѣдѣнія о поступающихъ грузахъ, т. е. сколько и какой категоріи грузовъ прибыло, то мы можемъ учесть и въ какихъ грузахъ тотъ или иной городъ нуждается. Когда мы получимъ возможность учесть это заранѣе, а также и выяснить нормы, мы избѣжимъ такихъ случаевъ, когда требуется въ недѣлю 5 вагоновъ соли, а поступаетъ только въ 3 недѣли одинъ вагонъ. Мнѣ кажется, что въ программѣ, которая была выставлена В. Г. Громаномъ, можно выдѣлить то, что можетъ удовлетворить потребности даннаго момента, и затѣмъ уже заняться тѣмъ, что можетъ быть послужитъ основаніемъ для болѣе или менѣе далекаго будущаго.

Г. И. Баскинъ. Время, которое имѣется въ нашемъ распоряженіи, ограничено, а вопросы, которые затронулъ В. Г. Громанъ, чрезвычайно важны и существенны, и эта важность и существенность заключается въ постановкѣ вопроса о планѣ работъ, которыя должны привести насъ къ правильному разрѣшенію тѣхъ практическихъ задачъ, которыя стоятъ передъ нами. Поэтому, чтобы продуктивнѣе использовать наше время, я предложилъ бы тѣ вопросы, которые были нами затронуты, раздѣлить на опредѣленныя категоріи и чтобы каждая группа вопросовъ представляла самостоятельную работу, и чтобы по каждой группѣ вносить опредѣленныя постановленія, и тогда изъ на-

шего опредѣленнаго плана выйдетъ нѣчто положительное и существенное. Я бы предложилъ, чтобы тѣ вопросы, которые были затронуты докладчикомъ, плюсъ тѣ вопросы, которые были затронуты послѣдующими ораторами, были раздѣлены на опредѣленныя группы, съ тѣмъ чтобы послѣдовательно обсуждать каждую изъ этихъ группъ вопросовъ. Тогда составится у насъ цѣльная картина. Эта картина можетъ быть составлена только тогда, когда опредѣленныя группы разсмотрѣны и обсуждены всесторонне. Тогда мы получимъ возможность разработать и нашъ планъ о потребленіи.

В. Г. Громанъ. Разъ возникли общія пренія, то мнѣ кажется невозможнымъ обрывать ихъ и переходить къ расчлененію на части. Вѣдь попытка разбить планъ на части уже дѣлалась и была отвергнута.

С. С. Жилкинъ. Мнѣ кажется, что намѣчается не мало вопросовъ, и всѣ ихъ сразу рѣшить трудно, и я бы предложилъ сдѣлать такъ: намѣтить, сколько и какіе вопросы нуждаются въ обсужденіи, попросить президіумъ зафиксировать ихъ и завтра поставить ихъ на обсужденіе. Наиболѣе важными вопросами являются тѣ, которые имѣютъ методологическое значеніе, какъ наприм. вопросъ относительно потребленія и тѣ вопросы, которые въ будущемъ докладѣ могли бы быть выдвинуты на первую очередь для обсужденія, тогда была бы достигнута концентрація нашихъ мыслей и кромѣ того сейчасъ было бы утилизировано время и для будущаго. Можетъ быть нѣкоторыя положенія даннаго момента еще повторятся въ частности, такъ что я предлагаю сейчасъ заслушать докладъ, высказать мнѣнія и завтра доложить въ утреннемъ собраніи.

Ф. А. Липкинъ. Только что мы обмѣнялись мнѣніями и закончили пренія по порядку обсужденія, а теперь высказываются снова пожеланія разбить планъ на отдѣльныя части, разбить ихъ на отдѣльные вопросы. Мнѣ кажется, что сейчасъ, въ самомъ началѣ общихъ преній это преждевременно.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ.** Позвольте поставить вопросъ: угодно ли измѣнить порядокъ обсужденія или нѣтъ. Тѣхъ, которые за то, чтобы измѣнить порядокъ обсужденія, я прошу поднять руки.

Большинствомъ рѣшено не измѣнять порядка.

В. И. Шарый. Сегодня послѣ доклада В. Г. Громана я указалъ, что предложенная имъ программа не совсѣмъ правильна и мнѣ хотѣлось бы сказать, какъ я себѣ представляю дѣло. Изъ доклада В. Г. Громана вытекало, что основнымъ вопросомъ той экономической неурядицы, которую мы переживаемъ сейчасъ, является вопросъ о перевозкахъ. Отсюда и недостаточное снабженіе продовольствіемъ и цѣлый рядъ другихъ неудобствъ, которые переживаютъ и города и веси. Если мы будемъ обсуждать вопросъ о перевозкахъ, то, само собой разумѣется, намѣчаются вопросы, о которыхъ говорилъ В. Г. Громанъ. Это прежде всего учетъ перевозочныхъ средствъ, наличности и распредѣленія вагоновъ, а также распредѣленія перевозочныхъ средствъ на водныхъ путяхъ. Это—опредѣленіе размѣра спроса и распредѣленія этого спро-

са по разнымъ районамъ. Наконецъ третій вопросъ—это вопросъ наиболѣе экономнаго использованія перевозочныхъ средствъ. Напримѣръ, нельзя пшеницу ввозить въ Петроградъ съ Кавказа, когда ее можно доставить съ болѣе близкаго разстоянія. Но къ желѣзной дорогѣ предъявляется спросъ на перевозку не только предметовъ продовольствія, но и другихъ предметовъ, требуемыхъ арміей и тыломъ. Армія предъявляетъ требованіе и на продовольствіе и на кожу и на людей и на предметы вооруженія. Тылъ предъявляетъ требованіе на продовольствіе, на матеріалы, на топливо и, выражаясь грубо, на сырье, т. е. на все то, что потребляется фабриками и заводами для производства того, что предназначается какъ для цѣлей обороны, такъ и для снабженія населенія другими предметами, кромѣ продовольствія. Очевидное дѣло, что продукты продовольствія, о которыхъ здѣсь до сихъ поръ шла рѣчь, будутъ правильно перевозиться только тогда, когда всѣ требованія будутъ изучены и удовлетворены. Значитъ, въ первую очередь нужно удовлетворить требованія, которыя предъявляетъ армія какъ по продовольствію, такъ и по перевозкѣ людей и всякаго рода воинскихъ грузовъ. Если вагонный составъ распредѣляется въ извѣстной пропорціи между предметами продовольствія и предметами снаряженія арміи, то на продовольствіе и перевозку его остается изъ подвижного состава столько, сколько уступитъ для этого армія и сколько отдадутъ для перевозки вооруженія для арміи. Поэтому программа должна быть расширена и кромѣ учета продовольствія должно быть учтено и все то, что перевозится и въ первую очередь именно то, что требуется непосредственно въ армію и для арміи на фабрики и заводы, работающіе для арміи. Здѣсь все время говорилось объ учетѣ продовольственныхъ потребностей, но повторяю, что учетъ продовольственныхъ потребностй, въ смыслѣ правильнаго распредѣленія, не дастъ ничего, если всѣ остальныя потребности не будутъ учтены и приведены въ извѣстность; только тогда, когда это будетъ сдѣлано, можно будетъ наладить правильную перевозку продовольствія.

Н. И. Воробьевъ. Мы не особенно давно, меньше года, говорили о дороговизнѣ, теперь мы говоримъ о продовольственной нуждѣ. Тогда мы говорили о дороговизнѣ и распредѣленіи продуктовъ и вопросъ шелъ о томъ, чтобы урегулировать покупательную стоимость, теперь вопросъ другой. Этотъ вопросъ поставленъ совершенно правильно. Продовольственная нужда чувствуется не только здѣсь въ центрахъ, но и повсюду. Случайные корреспонденты пишутъ: «Намъ не страшна война, а намъ страшенъ голодъ». Это предчувствіе голода никого не обманываетъ и для этого есть серьезныя основанія. Я думаю, что производительность нашей страны не такъ въ сущности велика, какъ намъ представляется. Мы вывозимъ заграницу пшеницы 25—30%, т. е. болѣе $^3/_4$ остается въ странѣ. Значитъ достаточно малѣйшаго колебанія въ предѣлахъ 25%, какъ у насъ уже получится недостатокъ пшеницы. Мы живемъ рожью. Ржи мы вывозимъ 3—4% нашего сбора. Какое нужно незначительное и ничтожное колебаніе, чтобы у насъ

былъ дѣйствительный голодъ. Я думаю, что у насъ имѣется одинъ факторъ, который несомнѣнно сильно отразится на 1916 г. Мы должны считаться съ уменьшеніемъ на половину рабочаго населенія. Половина рабочаго населенія уже оторвана. Спрашивается, какимъ же образомъ можетъ быть возстановлено производство, если половина рабочихъ отсутствуетъ. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, въ какомъ состояніи находится наше производство, каковы у насъ пріемы, какова у насъ техника. У насъ стали-было понемногу вводиться машины, но теперь болѣе получить машинъ не откуда. Такъ что вопросъ о продовольствіи, мнѣ кажется, стоитъ гораздо серьезнѣе, чѣмъ мы это думаемъ, потому что 1916 г. пройдетъ подъ тѣмъ же тяжелымъ гнетомъ войны. Этотъ 16-й годъ грозитъ серьезнымъ голодомъ странѣ. И вотъ исходя изъ этого положенія, мы должны приступить къ вопросу о продовольствіи во всемъ его объемѣ. Чтобы выяснить вопросъ о продовольствіи требуется методическое, широкое и исчерпывающее изслѣдованіе вопроса потребленія и вопроса производства. Я не думаю, чтобы наша задача сводилась къ урегулированію перевозочнаго желѣзнодорожнаго движенія. Мнѣ кажется, въ первую очередь мы должны остановиться на вопросѣ о производствѣ и мы должны перейти къ тому, чтобы выяснить, въ какой мѣрѣ мы дѣйствительно можемъ разрѣшить задачу продовольствія, предполагая, что всѣ остальные факторы могутъ быть урегулированы съ большимъ или меньшимъ совершенствомъ. Для регистраціи потребленія важно выяснить размѣры потребленія въ разныхъ районахъ Россіи, размѣръ потребленія предметовъ первой необходимости и прежде всего хлѣбной потребности, какъ наиболѣе важной, а можетъ быть и еще какихъ-нибудь необходимыхъ продуктовъ, потому что безъ этого учета мы къ разрѣшенію этой задачей не придемъ. Можемъ ли мы разсчитывать при настоящемъ положеніи и нашей экономической неурядицѣ, чтобы эта работа могла быть проведена въ томъ масштабѣ и съ тѣмъ совершенствомъ, которые бы соотвѣтствовали требованіямъ статистической науки и техники? Эта задача такого рода, что мнѣ кажется, мы здѣсь будучи профессіоналами въ этой области и желая поставить этотъ вопросъ въ наиболѣе совершенной формѣ, мы по совѣсти не можемъ сказать, что при настоящихъ условіяхъ съ нашими силами, мы въ состояніи произвести такое исчерпывающее, такое совершенное на нашъ, русскихъ спеціалистовъ— земскихъ статистиковъ, взглядъ изслѣдованіе. Я думаю, что мы этого не въ состояніи сдѣлать. Сплошное подворное изслѣдованіе совершенно въ настоящихъ условіяхъ невозможно и я думаю, что намъ приходится говорить о тѣхъ суррогатахъ изслѣдованія, которые начинаютъ примѣняться, напримѣръ въ Ярославской г. Мы не очень погрѣшимъ противъ статистики, если пойдемъ навстрѣчу этимъ суррогатамъ. Я думаю, что если возможно произвести изслѣдованіе, то въ формѣ выборочнаго изслѣдованія и программу такого выборочнаго изслѣдованія мы и должны выработать.

Г. И. Баскинъ. Какъ я уже заявлялъ въ утреннемъ засѣданіи, я

присоединяюсь къ тѣмъ вопросамъ, которые были поставлены въ докладѣ перваго докладчика. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я думаю, что въ томъ объемѣ, въ какомъ докладчикъ предлагаетъ ставить вопросы, разрѣшеніе ихъ отдаляется на сравнительно долгое время, а между тѣмъ цѣлый рядъ проблеммъ практическаго характера передъ нами уже стоитъ. Потомъ я думаю, что вопросъ о томъ, достигнетъ ли наше изслѣдованіе серьезныхъ практическихъ результатовъ, не долженъ имѣть мѣста. Правда, Н. И. Воробьевъ говоритъ не о результатахъ этого изслѣдованія, но о томъ значеніи, которое оно будетъ имѣть и о самой постановкѣ изслѣдованія. Въ этомъ отношеніи его скептицизмъ не совсѣмъ понятенъ. Я думаю, что если бы эта работа была поставлена серьезно, то мы бы нашли достаточно силъ. Я не раздѣляю этого скептицизма, но высказываю нѣкоторую увѣренность въ томъ, что наше обслѣдованіе можно провести быстро и можно получить опредѣленные практическіе результаты. Нужно, чтобы при помощи этого изслѣдованія было возможно въ ближайшее время исправить ту разруху и тѣ изъяны, которые у насъ наблюдаются. Такъ вотъ, присоединяясь по существу къ постановкѣ этого вопроса, я въ тоже самое время хотѣлъ бы внести въ эту постановку нѣкоторое дополненіе. Докладчикъ очень много говорилъ о томъ, что мы не имѣемъ точнаго и яснаго представленія о различныхъ районахъ и это указаніе я считаю совершенно справедливымъ. Вѣдь въ статистикѣ въ прошломъ слишкомъ мало обращали вниманія на разрѣшеніе такихъ вопросовъ. Сейчасъ, напримѣръ, участвуя въ совѣщаніи на мѣстѣ, мы нерѣдко видимъ массу людей, которые задаются вопросомъ, отчего происходитъ недостатокъ. Несомнѣнно, что Самарская губ. живетъ своимъ хлѣбомъ, что она вывозитъ этотъ хлѣбъ изъ предѣловъ губерніи и это главное занятіе ея жителей и главный доходъ получается отъ сельскаго хозяйства. Это совершенно вѣрно, но когда возникаютъ вопросы другіе, когда приходится считаться и съ топливомъ и съ солью и съ сахаромъ и съ желѣзомъ и со всякаго рода другими предметами, тогда возникаетъ вопросъ съ какого конца подойти ближе къ разрѣшенію и вотъ на эти-то вопросы мы въ статистикѣ отвѣта не имѣемъ. Такого рода систематическихъ свѣдѣній съ планомъ отдѣльныхъ работъ у насъ не имѣется. И вотъ мое рѣшеніе сводится къ слѣдующему: я хотѣлъ бы предложить совѣщанію высказаться за производство по всѣмъ нашимъ губерніямъ работы на основаніи данныхъ оффиціальной статистики перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ. Въ данный моментъ я позволю себѣ на 2 минуты остановить ваше вниманіе на нѣкоторыхъ деталяхъ этого вопроса. Я имѣю въ рукахъ опись ввоза и вывоза грузовъ въ Симб. г. по желѣзнодорожнымъ и воднымъ путямъ за 4 года отъ 1908—1911 гг. Здѣсь мы имѣемъ особыя данныя, касающіяся транспорта продуктовъ рыболовства, обрабатывающей промышленности, мануфактурныхъ товаровъ, питательныхъ продуктовъ, какъ-то: сахару, соли, хлѣба, масла и пр. При помощи такой сравнительно небольшой таблицы мы составимъ себѣ совершенно

отчетливое представленіе объ экономической физіономіи даннаго мѣста. Ограничиваясь такого рода данными, мы можемъ фактически опредѣлить нормы потребленія по отношенію къ цѣлому ряду продуктовъ, которые главнымъ образомъ ввозятся въ данное время. Можно ограничиться не 4, а можетъ быть 2-мя годами и прослѣдить такимъ способомъ по всѣмъ городамъ Россіи.

А. Е. Лосицкій. Я поддерживаю постановку этого вопроса о необходимости въ нашей работѣ имѣть въ виду особенности момента, которые сейчасъ возникаютъ, т. е. потребности арміи и промышленности въ данный моментъ. Этотъ вопросъ въ скрытомъ видѣ имѣется и въ планѣ В. Г. Громана, но онъ отдѣльно не поставленъ, а нужно было бы его опредѣленно поставить. Мы сталкиваемся на каждомъ шагу, помимо разстройства транспорта, съ условіями, которыя создаются требованіями поставки на армію. Нужны ли тѣ запрещенія вывоза, которыя широкой волной разлились по всей Россіи? Нужны ли тѣ спекуляціи на пониженіе цѣнностей, которыя Департаментъ земледѣлія опять-таки по прежнему примѣру примѣняетъ въ той или другой области. Такъ какъ въ данномъ вопросѣ, кромѣ военнаго снабженія, большое значеніе имѣетъ промышленность, работающая на армію, то нужно очевидно и эти вопросы намъ поставить. Я хотѣлъ бы подчеркнуть важность вопросовъ.

С. С. Жилкинъ. Данныя желѣзнодорожной статистики были въ Харьковской губ. использованы для установленія того количества дровъ, топлива и пр., которое потреблялось вообще въ обычное время. И вотъ оказалось, что данныя, взятыя нами за 3 года, дали возможность сразу сказать, что того количества топлива, которое получаетъ Харьковъ, совершенно не можетъ хватить, а изъ тѣхъ мѣстъ, откуда оно могло бы поступить въ значительномъ количествѣ, оказывается достать вагоновъ очень трудно. Данныя, взятыя хотя бы за 1 годъ, даютъ достаточно устойчивыя цифры обычнаго потребленія. Кромѣ установленія нормъ потребленія желѣзнодорожная статистика дастъ возможность установить, откуда берутся данные продукты, что дастъ возможность общій планъ разработать полностью.

В. А. Голгофскій выражаетъ сомнѣніе въ возможности ограничиться использованіемъ желѣзнодорожной статистики. Считаетъ необходимымъ производство переписи населенія.

В. И. Шарый находитъ, что невозможно ограничиваться только однимъ годомъ при разработкѣ матеріала желѣзнодорожной статистики, въ виду большой колеблемости перевозокъ по годамъ. Необходимо взять данныя за нѣсколько лѣтъ.

М. П. Ромодановскій мысль, высказанную В. И. Шарымъ, иллюстрируетъ результатами разработки матеріала по Калужской губерніи. Колебанія по годамъ доходятъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ. Въ 1909 году вывезено 6.400 тыс. пуд. муки и крупы, въ 1912 году—4.400.000. Разница равна 2 милл.

И. А. Поплавскій присоединяется къ мнѣнію предыдущихъ двухъ

ораторовъ и рекомендуетъ воспользоваться данными о перевозкахъ, разработанными Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ въ Матеріалахъ по пересмотру торговаго договора съ Германіей, указывая, что тамъ разработаны данныя за 6 лѣтъ.

П. И. Поповъ находитъ, что нельзя устанавливать для всѣхъ губерній одно и то же количество лѣтъ, подлежащимъ обслѣдованію, такъ какъ для одной губерніи потребуется 5 лѣтъ, для другой 3 года. Считаетъ необходимымъ заняться рѣшеніемъ главнаго вопроса, вопроса о переписи, необходимость которой выдвигаетъ В. Г. Громанъ и оспариваетъ С. С. Жилкинъ.

Г. И. Баскинъ. Еще нсколько словъ по поводу желѣзно-дорожной статистики. Совершенно вѣрно, что по Калужской г. количество ввозимыхъ въ каждомъ году хлѣбовъ колеблется въ зависимости отъ урожая. Перевозки другихъ продуктовъ менѣе подвержены колебаніямъ. Но и зависимость перевозокъ хлѣбовъ отъ урожая даннаго года не всегда имѣетъ мѣсто. Наприм., въ 1911 г. въ Самарской г. былъ безусловно неурожайный голодный годъ, который потребовалъ расходовъ до 20 милл. р. Между тѣмъ вывозъ 1911 г. изъ Самарской г. былъ громадный. Объясняется это очень просто: вывозились запасы 1909—10 г. Если мы возьмемъ продукты, которые не производятся данной губерніей, то перевозки этихъ товаровъ меньше разнятся и для нихъ достаточно взять 2 года, чтобы получить представленіе о среднемъ привозѣ этихъ продуктовъ

Н. Н. Воробьевъ считаетъ, что свѣдѣнія, которыя можно получить на основаніи желѣзнодорожной статистики, дадутъ ошибку въ 30—40%.

Затѣмъ нужно принять во вниманіе статистику водныхъ путей, гдѣ регистрація грузовъ менѣе точна. Желѣзнодорожная статистика можетъ служить только подсобнымъ матеріаломъ, но не основнымъ, для рѣшенія тѣхъ задачъ, которыя передъ нами стоятъ и къ рѣшенію которыхъ мы можемъ подойти только путемъ переписи городского и сельскаго населенія. Я считалъ бы также необходимой общую промышленную перепись. Безъ этой переписи мы точныхъ опредѣленныхъ данныхъ получить не можемъ.

Предсѣдатель В. И. Анисимовъ. Нужно было бы сосредоточить вниманіе на основномъ вопросѣ относительно производства переписи. Быть можетъ теперь созрѣло предложеніе Г. И. Баскина, можетъ быть мы сосредоточимъ свое вниманіе около этого вопроса. Мы сейчасъ должны бы констатировать, что по этому вопросу было мало опредѣленныхъ сужденій. Высказанный нѣкоторыми скептицизмъ остался безъ отвѣта. Было бы желательно поставить этотъ вопросъ на первую очередь и пока отложить другіе вопросы.

П. И. Поповъ. Ставя вопросъ о разработкѣ плана обезпеченія населенія продовольственными продуктами и прочими предметами первой необходимости, мы тѣмъ самымъ должны выдвинуть на первый планъ вопросъ объ учетѣ размѣра сельско-хозяйственнаго производства. Этотъ

учетъ возможенъ лишь при условіи переписи посѣвовъ. Перепись посѣвовъ и статистическая разработка матеріаловъ транспортной статистики дадутъ намъ матеріалъ для учета элементовъ производства и обмѣна.

Не производя, въ порядкѣ государственной спѣшности, перепись посѣвовъ—мы лишены возможности даже съ большимъ приближеніемъ произвести учетъ посѣвныхъ площадей. Дѣло въ томъ, что въ нашемъ распоряженіи по учету посѣвовъ на пространствѣ всей Россіи имѣются лишь данныя Центральнаго Статистическаго Комитета, ежегодно регистрирующаго площади посѣва.

Данныя же земской статистики не могутъ дать учета площадей посѣвовъ по всей Россіи, такъ какъ переписи производились не во всѣхъ губерніяхъ, а тамъ, гдѣ онѣ производились, производились за разные года и по разнымъ программамъ. Такимъ образомъ, мы, волей-неволей, должны оперировать съ данными Центральнаго Статистическаго Комитета. Но что же представляютъ изъ себя комитетскія данныя? Я произвелъ работу для выясненія степени точности данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, относящихся къ Тульской губ., и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Центральный Статистическій Комитетъ болѣе или менѣе точно уловилъ въ 1887 г. площадь удобной земли. Менѣе точно—отдѣльныя угодья. Что же касается площадей посѣвовъ, ежегодно регистрируемыхъ, то учетъ ихъ крайне неудовлетворителенъ.

Дѣло въ томъ, что программа Центральнаго Статистическаго Комитета задалась цѣлью опредѣлить посѣвы на крестьянскихъ надѣльныхъ и на владѣльческихъ земляхъ. Благодаря этому съ поля наблюденія Комитета исчезли крестьянскіе посѣвы на купчихъ и арендованныхъ земляхъ. Но сданная надѣльная земля вошла въ регистрируемую Комитетомъ площадь посѣвовъ. Что же касается посѣвовъ на владѣльческихъ земляхъ, то здѣсь, несомнѣнно, учитывается посѣвъ и сданный въ аренду и экономическій. При указанномъ выше заданіи Комитета трудно было ожидать точнаго учета посѣвныхъ площадей, а тѣмъ болѣе учета площадей подъ отдѣльными культурами.

Площадь посѣва у крестьянъ, данная Центральнымъ Комитетомъ, равна 60%—70% дѣйствительнаго посѣва. Произошло это отъ того, что Комитетъ, какъ выше указано, лишенъ возможности уловить посѣвы на купчихъ и арендованныхъ земляхъ.

Недочетъ 40%—30% посѣва у крестьянъ, конечно, можетъ въ вопросѣ организаціи по продовольственному дѣлу повести къ пагубнымъ для народнаго хозяйства результатамъ.

Какой же раціональный планъ обезпеченія продовольствіемъ населенія и планъ перевозки можетъ быть при учетѣ данныхъ характеризующихъ размѣръ сельско-хозяйственнаго производства.

При такихъ условіяхъ является государственно-важнымъ перепись посѣвовъ для цѣлей учета производства.

Возражаютъ, что для переписи не хватитъ регистраторовъ, что

благодаря этому мы не сумѣемъ быстро, какъ нужно, произвести перепись. Я думаю, что опытъ Московской губерніи, которая въ 25 дней смогла произвести перепись, можетъ послужить для насъ примѣромъ. Если мы по примѣру Московскаго Земства для производства переписи пригласимъ членовъ кооперативовъ, сельскихъ учителей и сельскую интеллигенцію, то, я не сомнѣваюсь, можемъ произвести въ имперскомъ масштабѣ перепись посѣвовъ. Насколько удовлетворительна работа регистраторовъ изъ мѣстныхъ людей, укажу на примѣръ Симбирской и Тульской губерній. Въ Симбирской губерніи производилась перепись даже при помощи земскихъ корреспондентовъ и, судя по заявленію К. Я. Воробьева, данныя переписи, полученныя переписчиками, были удовлетворительны. Затѣмъ, когда я производилъ перепись въ Тульской губ., то широко использовалъ трудъ земскихъ учителей и, долженъ сказать, перепись получилась удовлетворительной. Пессимизмъ, который проявляется въ словахъ нашихъ оппонентовъ, не имѣетъ подъ собой почвы. Перепись можно и должно произвести.

Въ какой срокъ мы могли бы произвести такую перепись?

Я думаю, что если въ Московской губ. потребовалось на это 25 дней, то организація переписи по всей Россіи несомнѣнно потребуетъ 2—2$^1/_2$ мѣсяца, при томъ самая перепись можетъ быть произведена въ 2—3 недѣли. Что же касается возраженій Степана Степановича Жилкина, что перепись для юга Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ югъ Россіи благодаря хорошему урожаю не испытываетъ продовольственныхъ затрудненій, то это возраженіе не по существу, ибо раціональный планъ по обезпеченію населенія продуктами первой необходимости требуетъ учета продовольственныхъ средствъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ продовольственные запасы въ избыткѣ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ испытывается ихъ недостатокъ.

Что же касается переписи запасовъ, то, конечно, разъ мы будемъ производить перепись посѣвныхъ площадей, то должны переписать и запасы продовольственныхъ средствъ.

Теперь перейду къ слѣдующимъ вопросамъ. Нужно ли производить перепись сплошную или можно ограничиться выборочной. Я думаю, что нужно остановиться на комбинаціи той и другой системы. Должна быть сплошной перепись населенія, скота и факта посѣва. Перепись культуръ можетъ быть сдѣлана выборочнымъ порядкомъ.

Г. И. Баскинъ. Вопросъ, который намъ нужно рѣшить, сводится къ тому, въ какомъ объемѣ и какимъ способомъ должна производиться перепись. Сплошной должна быть перепись населенія, скота и запасовъ торговыхъ и видимыхъ.

Относительно сельскохозяйственныхъ запасовъ у производителей, т. е. главнѣйшей массы сельскохозяйственныхъ запасовъ, несмотря на всю ихъ важность, я думаю, можно ограничиться, въ интересахъ сбереженія средствъ, выборочной переписью. Это въ отношеніи переписи запасовъ. Кромѣ экспедиціоннаго пути можетъ быть путь также черезъ кооперативныя организаціи. Этотъ второй путь долженъ касаться толь-

ко запасовъ у производителей. То количество сельскохозяйственныхъ запасовъ, которое имѣется у крестьянъ, зарегистрированное экспедиціоннымъ путемъ, должно быть проконтролировано этимъ вторымъ путемъ, т. е. путемъ регистраціи черезъ кооперативныя организаціи. Третій путь, это—обслѣдованіе всѣхъ запасовъ какъ торговыхъ видимыхъ, такъ и сельскохозяйственныхъ черезъ волостную администрацію. Основывать свои выводы на этихъ данныхъ нельзя, но чисто контрольное, вспомогательное значеніе эти данныя могутъ имѣть и въ этомъ смыслѣ могутъ оказать услугу. Что касается населенія, посѣвныхъ площадей и скота, то вопросъ о переписи ихъ конечно долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Перепись населенія и скота безусловно должна быть произведена экспедиціоннымъ методомъ и должна быть сплошной; примѣненіе выборочной системы было бы тутъ непріемлемо.

Д. Н. Иванцовъ. Позвольте познакомить Васъ съ результатами той работы, которая была произведена Статистическимъ Бюро Чупровской комиссіи по анализу данныхъ земствъ и Центральнаго Статистическаго Комитета о посѣвныхъ площадяхъ и урожаяхъ. Я думаю, что эти результаты имѣютъ прямое отношеніе къ вопросу, который мы рѣшаемъ. Вотъ выводы, которые были получены при сравненіи тѣхъ и другихъ данныхъ. Производится анализъ урожаевъ прежнихъ лѣтъ. Поскольку мы имѣемъ крупныя территоріальныя единицы, поскольку мы беремъ данныя даже по 50 губерн., постольку данныя того и другого источниковъ приблизительно совпадаютъ. Но какъ только мы обращаемся къ болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ, къ губерніямъ или уѣздамъ, то тутъ уже находимъ полное разнорѣчіе. Вотъ напримѣръ, данныя, касающіяся размѣра посѣвныхъ площадей. Тутъ у насъ имѣются такого рода цифры. По Екатеринославской губ. въ 1912 г. посѣвная площадь подъ всѣми хлѣбами по даннымъ земской статистики равна 4.241.000 дес., а по даннымъ Цен. Ст. Ком.—3.117.400 дес., т. е. меньше на милліонъ десятинъ слишкомъ, или на 26%. Приведу еще данныя по Самарской губ. 1913 г. По даннымъ земской статистики, тамъ считалось приблизительно 4.200.000, между тѣмъ Центральный Комитетъ считалъ 4.700.000, т. е. на 12% больше. Положеніе совершенно обратное тому, что было въ Екатеринославской губ. Если мы обратимся къ даннымъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ, то тутъ у насъ получатся цифры совершенно баснословныя.

Перейдя къ среднимъ даннымъ разныхъ источниковъ по частнымъ владѣніямъ и у крестьянъ, мы получимъ замѣчательно интересныя вещи. Общая площадь крестьянскихъ посѣвовъ по комитетскимъ даннымъ на 31% меньше, чѣмъ по земскимъ даннымъ. По ржи разница между тѣми и другими данными на 27%, по пшеницѣ на 29%, овсу на 32%. Владѣльческіе же посѣвы по комитетскимъ даннымъ составляютъ по отношенію къ земскимъ въ %% (общ. пл. пос., по ржи, пшеницѣ и овсу): 408, 203, 192 и 208, т. е. совершенно фантастическія цифры. Если затѣмъ данныя совпадаютъ по губерніи, то это нисколько не

является гарантіей, что нѣтъ разницы въ данныхъ по уѣздамъ. Такъ, напримѣръ, въ Саратовской губ. въ 1913 г. земскія и комитетскія цифры чрезвычайно близки, но по Аткарскому уѣзду уже разница въ посѣвной площади овса равна 24%. Если мы перейдемъ къ урожаямъ, то получимъ такую же картину. Если земскія данныя примемъ за 100, то комитетскія данныя о подесятинной урожайности въ ихъ отношеніи къ земскимъ дадутъ колебанія:

По	ржи	отъ	77	до	152%
»	овсу	»	74	»	150
»	пшен.	»	64	»	105
»	ячм.	»	78	»	145

Я обращаю ваше вниманіе, что данныя, которыми оперировало бюро Чупровской комиссіи, оказались болѣе или менѣе нормальными. Мы отчасти затронули 1914 г.; насъ главнымъ образомъ интересовало выясненіе посѣвной площади до 1914 г. Теперь мы должны принять во вниманіе 1915 г. Мы должны ждать крупнаго измѣненія посѣвныхъ площадей. Ждать, что это измѣненіе будетъ правильнѣе вычислено у земскихъ корреспондентовъ, чѣмъ у корреспондентовъ Центральнаго Комитета, нѣтъ основанія. Мы должны принять во вниманіе, что въ связи съ военными обстоятельствами значительная часть земскихъ корреспондентовъ ушла. На смѣну имъ будутъ другіе. Ждать, что новый составъ будетъ работать совершенно такъ же, какъ тотъ составъ, нѣтъ основанія, такъ что, если мы нашъ будущій учетъ продовольственныхъ продуктовъ попытаемся основывать на данныхъ урожайной статистики, если мы не опредѣлимъ данныхъ широкой переписью—мы рискуемъ попасть въ заблужденіе. Мы рискуемъ твердить о колоссальныхъ запасахъ и утверждать обратиое.

П. А. Вихляевъ. Вопросъ, который сейчасъ дебатируется, обсуждался въ Статистическомъ Отдѣлѣ Московской Губернской Земской Управы, въ апрѣлѣ этого года. Отъ апрѣля до настоящаго момента прошло много времени. Вопросъ, который легко можно было разрѣшить весной этого года, въ настоящее время сопряженъ съ значительными затрудненіями. Я не могу раздѣлить мнѣніи Н. И. Воробьева, что такого рода изслѣдованіе болѣе доступно для Московскаго Земства, чѣмъ для другихъ, въ виду наличности здѣсь крупныхъ силъ. Въ этомъ отношеніи можно сказать совершенно обратное. Наши главные переписчики были кооперативныя организаціи. Между тѣмъ, по развитію кооперативовъ Московская губернія уступаетъ цѣлому ряду другихъ губерній. Въ настоящее время учетъ запасовъ уже сопряженъ съ большими трудностями. Крупныя событія текущаго года несомнѣнно отразились на психикѣ мѣстнаго населенія. При составленіи программы обслѣдованія приходится считаться съ психикой населенія, которое опасается сообщать какого бы то ни было рода свѣдѣнія о своихъ хозяйствахъ. Несомнѣнно въ настоящее время, когда мы стоимъ, какъ уже говорили, не передъ вопросомъ о дороговизнѣ, а

передъ вопросомъ абсолютнаго недостатка этихъ продуктовъ, естественно, что населеніе опасается все болѣе и болѣе надвигающагося голода. При такой психикѣ возникло стремленіе всячески увеличивать свои индивидуальные запасы, не отчуждать ихъ, приберегая на черный день. И если теперь будетъ производиться перепись хлѣбныхъ запасовъ, то есть опасеніе, что населеніе будетъ показывать очень неточныя цифры, оберегая запасы, которые сдѣланы изъ опасенія грядущаго голода.

Такимъ образомъ, думать, что тотъ матеріалъ, который мы получимъ путемъ такого опроса, будетъ болѣе или менѣе точнымъ, нѣтъ основанія. Я думаю, что производство такого рода переписи должно сопровождаться нѣкоторой провѣркой, которая должна показывать степень достовѣрности матеріала, полученнаго отъ такой переписи. Мнѣ только хотѣлось возбудить вопросъ о дополнительномъ территоріальномъ обслѣдованіи, которое могло бы дать опору для критическаго обслѣдованія матеріала, который будетъ полученъ путемъ субъективнаго опроса. Во многихъ губерніяхъ имѣется совершенно законченный поземельный учетъ и я полагаю, что при переписи запасовъ можно было бы по выборочно взятымъ учетнымъ дачамъ произвести сопоставленіе учтенной переписью посѣвной площади съ площадью пашни основного поземельнаго учета. Такое сопоставленіе позволило бы определить степень наполненія посѣвными площадями переписи пахотной площади территоріальнаго учета и даже коэффиціентъ поправки къ результатамъ субъективнаго опроса. Затѣмъ исходя изъ посѣвныхъ площадей, провѣренныхъ указаннымъ выше способомъ, и по свѣдѣніямъ корреспондентовъ о размѣрѣ урожайности даннаго года можно будетъ опредѣлить размѣры сбора и вычислить начальное состояніе запасовъ.

Я долженъ еще указать, что въ дѣлѣ выясненія продовольствія населенія слѣдовало бы произвести разработку полученнаго матеріала не по административнымъ только единицамъ, но и по торговымъ районамъ, тяготѣющимъ по направленію транспорта къ опредѣленнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Въ этомъ отношеніи имѣетъ значеніе учетъ урожая по тѣмъ мѣстамъ, которыя именно нуждаются въ привозныхъ продуктахъ.

Для правильнаго распредѣленія вывоза также необходимо имѣть точную освѣдомленность о томъ, какіе пункты тяготѣютъ къ тѣмъ или инымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ, или къ инымъ пунктамъ вывоза. Только совокупность всѣхъ этихъ матеріаловъ въ состояніи дать матеріалъ по выработкѣ плана перевозокъ, о которомъ говорилось въ совѣщаніи.

Далѣе при переписи запасовъ необходимо различать: какое количество запасовъ остается необмолоченнымъ, какое въ зернѣ и перемолотомъ видѣ.

С. С. Жилкинъ. Я долженъ взять неблагодарную роль и внести въ обсужденіе нѣкоторый пессимизмъ. Тѣ вопросы, которые здѣсь по-

ставлены, я теоретически всецѣло поддерживаю и присоединяюсь къ необходимости производства переписи, конечно, по всей Россіи. Въ той области, въ которой мы работаемъ,—въ области земской статистики и въ области изученія народной хозяйственной жизни,—если мы оглянемся назадъ,—этотъ вопросъ ставился неоднократно; и все-таки перепись до сихъ поръ не сдѣлана въ силу того, что эта работа требуетъ крупныхъ средствъ, хорошей организаціи и извѣстной планомѣрности. Этого сдѣлать физически было невозможно. Что же можно сдѣлать въ настоящій моментъ для того, чтобы выполнить то, что для насъ является желательнымъ и необходимымъ.

Я позволю себѣ обратиться къ тѣмъ даннымъ, которыя были указаны по отношенію къ переписи Московской губ. Намъ тоже придется производить перепись, но только лѣтомъ, иначе мы не найдемъ нужнаго состава работниковъ.

Въ Московской губ. для того, чтобы переписать 230.000 крестьянскихъ дворовъ, потребовалось около 25 дней. Но возьмемъ Полтавскую губ. Тамъ 480.000 крестьянскихъ дворовъ; придется увеличить масштабъ изслѣдованія, по крайней мѣрѣ, вдвое и потребуется не 25 дней, а 50. Въ Харьковской губ. 380.000 крестьянскихъ дворовъ и 60.000 частновладѣльческихъ мелкихъ и крупныхъ владѣній. Такимъ образомъ, нужны большія средства, чтобы произвести перепись въ Харьковской губ. А гдѣ найти работниковъ? Зимой земскихъ учителей мы не найдемъ, они будутъ заняты. Стало быть, въ этомъ отношеніи самое удобное время—лѣто. Но будемъ говорить о зимѣ. Служащіе сельскихъ кооперативовъ, которые имѣлись на мѣстѣ, уменьшились, частный же составъ сотрудниковъ трудно найти. Мы страдаемъ отъ того, что у насъ сотрудниковъ нѣтъ. Если Московская губ. при густой сѣти желѣзныхъ дорогъ и при большомъ количествѣ кооперативовъ могла выполнить работу по переписи, то совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло въ другихъ губерніяхъ. Имѣется ли тамъ достаточное количество сотрудниковъ? Я не могу говорить о томъ, сколько нужно сотрудниковъ для производства переписи въ Самарской и Саратовской губ. Вотъ въ Московской губ. потребовалось 400 человѣкъ, которые исполнили работу въ 25 дней, а если мы возьмемъ Полтавскую губ. или Симбирскую и Воронежскую, то тамъ потребуется не 400, а 600 человѣкъ. Гдѣ мы ихъ найдемъ? Значитъ, такую работу зимою сдѣлать нельзя. Кромѣ того, надо считаться съ тѣмъ, что, напримѣръ, на югѣ Россіи эта работа можетъ кончиться не въ 4 мѣсяца, а она, вѣроятно, потребуетъ 7—8 мѣсяцевъ. Между тѣмъ передъ нами встаетъ болѣе конкретный, болѣе жизненный вопросъ, требующій непосредственнаго разрѣшенія, это вопросъ относительно обезпеченія продовольственныхъ нуждъ городского и сельскаго населенія привозными продуктами. Мнѣ думается, что намъ нужно говорить о нуждахъ текущаго момента. Намъ достаточно учесть, какое количество привозныхъ продуктовъ требуется для того или другого района.

Всероссійскую же перепись выполнить въ такой моментъ, когда

идетъ война, когда приходится отвлекаться массой другихъ вопросовъ, военными отчетами, вопросомъ о бѣженцахъ невозможно. На дѣло потребуется милліонъ рублей и поэтому къ осуществленію такой задачи приходится отнестись скептически. Необходимо раздѣлить работу на 2 части: 1) запросы текущаго момента, на которые слѣдуетъ дать отвѣты въ ближайшее время, и 2) вопросы не первой очереди, которые можно отложить.

Г. И. Баскинъ. По поводу доклада Д. Н. Иванцова я долженъ сказать, что я не знаю, какъ дѣло у него обстоитъ съ данными касающимися другихъ губерній, но, если судить по тому, какъ онъ поступилъ съ посѣвными площадями въ Самарской губ., можно думать, что онъ просто механически складывалъ данныя. Относительно Самарской губ., сопоставляя земскія данныя съ данными Цен. Ком., онъ не обратилъ вниманія на оговорку о неполнотѣ данныхъ по частно-владѣльческимъ хозяйствамъ.

Ѳ. А. Липкинъ. Слѣдуя примѣру Д. Н. Иванцова, я хочу также вмѣсто того, чтобы дѣлать отдѣльный докладъ объ урожаѣ настоящаго года, ознакомить Совѣщаніе съ содержаніемъ этого доклада сейчасъ въ связи съ происходящими преніями, такъ какъ содержаніе его на самомъ дѣлѣ имѣетъ прямое отношеніе къ происходящимъ преніямъ. Если то, что говорилъ Д. Н. Иванцовъ, иллюстрировало необходимость спеціальнаго обслѣдованія посѣвныхъ площадей и урожаевъ малой пригодностью имѣющихся оффиціальныхъ данныхъ за прошлые годы, то интересно въ качествѣ иллюстраціи необходимости проектируемой переписи привести и сопоставить имѣющіяся оффиціальныя данныя о сборѣ текущаго года, чтобы показать, въ какое безпомощное положеніе мы попадаемъ, если захотимъ на основаніи этихъ данныхъ составить представленіе о сборѣ по отдѣльнымъ хлѣбамъ и въ отдѣльныхъ частяхъ Россіи.

Къ настоящему моменту мы располагаемъ данными 5 правительственныхъ источниковъ объ урожаѣ текущаго года: 1) Центр. Стат. Комит., 2) Отдѣла торговли Мин. торг. и пром. по донесеніямъ Биржевыхъ Комитетовъ, 3) Торгово-промышленной газеты (въ № отъ 20 сентября) 4) департамента окладныхъ сборовъ по донесеніямъ податныхъ инспекторовъ («Торг.-Пр. Газета» отъ 30 окт.) и 5) Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Эти данныя касаются въ общемъ 51 губ. Евр. Россіи (включая въ нее и Предкавказье), но не всѣ источники даютъ данныя для всѣхъ этихъ губерній. Поэтому, чтобы сдѣлать сравнимыми общіе итоги урожая по всѣмъ источникамъ къ итогу сбора Биржевыхъ Комитетовъ по 47 губ. прибавлены по губ. Лифляндской, Эстляндской, Виленской и Волынской цифры сбора среднія за 1909—1913 гг., къ итогу сбора Цен. Ст. Ком. озимой ржи и озимой пшеницы по 48 губ. (47 г. и Черн. губ.), прибавлены среднія цифры сбора за 1909—1913 гг. по Виленской и Волынской губ. и данныя Бирж. Ком. по Подольской губ. Данныя податныхъ инспекторовъ касаются тѣхъ же губерній, что и

Торг.-пром. газеты. Центр. Ст. Ком. располагаетъ подсчетами сбора хотя и предварительными, но, судя по аналогіи съ прошлыми годами, близкими къ окончательнымъ только по озимымъ хлѣбамъ (ржи и пшеницѣ). Но для полноты сравненія мы взяли также мало достовѣрныя данныя Цен. Ст. Ком. по яровымъ хлѣбамъ—пшеницѣ, овсу и ячменю,—относящіяся къ іюлю 1915 года. Данныя Биржевыхъ Комитетовъ относятся къ 15 августа, данныя «Торг.-пром. газеты» къ августу—сентябрю, данныя податныхъ инспекторовъ, повидимому, къ сентябрю (опубликованы въ «Торг.-Пром. Газетѣ» въ № отъ 30 окт.).

Составленіе итоговъ сбора по 51 губ. Европ. Россіи, за исключеніемъ Ковенской, Курляндской, Гродненской, Холмской губ. и Польши, при пополненіи недостающихъ данныхъ по различнымъ источникамъ вышеупомянутымъ способомъ—дастъ слѣдующую таблицу.

Сборъ (валовой) 1915 года.

По даннымъ.	Оз. рожь.	Оз. пшен.	Итого оз. хлѣба.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Итого яр. хлѣба.	Итого хлѣбовъ.
Бирж. Комит.	1673,4	440,8	2114,2	721,7	551,2	776,5	2049,4	4163,6
Торг.-пром. газ.	1310,0	386,9	1696,9	840,5	567,5	832,1	2240,1	3937,0
Центр. Ст. Ком.	1433,0	447,3	1880,3	956,5	629,7	886,9	2473,1	4353,4
Податныхъ инспекторовъ .	—	—	1838,5	—	—	—	2236,8	4075,3
Гл. Упр. Землеуст. и Земл.	1431,7	458,1	1889,8	721,4	600,1	741,4	2062,9	3952,7

Таблица эта говоритъ о большей разноголосицѣ въ показаніяхъ различныхъ источниковъ объ урожаѣ. Лучше еще обстоятъ дѣла съ общимъ исчисленіемъ сбора. Если мы сравнимъ сборы всѣхъ (5) хлѣбовъ по всѣмъ источникамъ, то принимая сборъ по даннымъ «Торг.-Пром. Газ.» за 100, получимъ по даннымъ Гл. Упр. З. и З.—100,$_4$, по даннымъ инспекторовъ—103,$_5$, по даннымъ Бирж. Ком.—105,$_1$, и по даннымъ Цен. Ст. Ком.—111,$_1$. Различіе между показаніями четырехъ источниковъ Торг.-Пром. Газ., Гл. Упр. З. и З., по даннымъ инспекторовъ и Бирж. Ком. тутъ еще не особенно значительное, итогъ же Цен. Ст. Ком. для всѣхъ хлѣбовъ устарѣлъ, такъ какъ данныя касающіяся яровыхъ хлѣбовъ относятся еще къ іюлю. Гораздо хуже дѣла обстоятъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ. Такъ сборъ яровой пшеницы, одинаковый по даннымъ Гл. Упр. З. и З. и по даннымъ биржевыхъ коми-

тетовъ, оказывается въ то же время на $12,_2\%$ болѣе низкимъ, чѣмъ по даннымъ Торг.-Пром. Газ., сборъ же озимой пшеницы по даннымъ Бирж. Ком., наоборотъ, почти настолько же (на $13,_9\%$) выше, чѣмъ по даннымъ «Торг.-Пром. Газ.». По даннымъ Цен. Ст. Ком. сборъ озимой пшеницы почти совпадаетъ со сборомъ по даннымъ Бирж. Ком. и мало отличается отъ сбора по даннымъ Гл. Упр. З. и З., но выше сбора по даннымъ «Торг.-Пром. Газ.» на $15,_7\%$. Еще рѣзче расхожденіе между показаніями Бирж. Ком. и Торг.-Пром. Газ. относительно озимой ржи. По даннымъ Бирж. Ком. сборъ озимой ржи оказывается на $24,_5\%$ выше, чѣмъ по даннымъ «Торг.-Пром. Газ.».

Таково расхожденіе въ общихъ итогахъ. Если же мы перейдемъ къ сопоставленію данныхъ различныхъ источниковъ о картинѣ урожая по губерніямъ, то разноголосица между различными источниками окажется еще болѣе значительной.

Числовыхъ данныхъ о сборѣ въ отдѣльныхъ губерніяхъ «Торг.-Пром. Газ.» не даетъ, а даетъ только качественныя оцѣнки, сравнивая сборъ со среднимъ за 1909—913 гг. Для сопоставленія съ данными по другимъ источникамъ мы использовали цифры послѣднихъ для установленія качественныхъ оцѣнокъ урожая по губерніямъ по тремъ подраздѣленіямъ: хорошій урожай, удовлетворительный и неудовлетворительный. Хорошимъ сборомъ мы считаемъ сборъ, превышающій средній больше чѣмъ на 10%, удовлетворительный—составляющій отъ 90—110% средняго, уступающій же среднему больше чѣмъ на 10% считали неудовлетворительнымъ.

И не смотря на довольно широкія границы для каждой группы, получилось довольно много случаевъ расхожденія въ качественной характеристикѣ сбора по различнымъ источникамъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

Число губерній, по которымъ данныя различныхъ источниковъ разошлись въ качественной характеристикѣ сбора.

Рожь (40 губ.).

Источники:	Центр.Ст. К.	Гл.Упр.З. и З.	Бирж. Ком.	Торг.-Пр.Газ.
Центр.-Ст. К.	—	9	8	19
Гл. Упр. З. и З.	9	—	11	16
Бирж. Ком.	8	11	—	15
Торг.-Пром. Газ.	19	16	15	—

Овесъ (40 губ.).

Источники:	Центр.Ст. К.	Гл.Упр.З. и З.	Бирж. Ком.	Торг.-Пр.Газ.
Гл. Упр. З. и З.	—	—	18	12
Бирж. Ком.	—	18	—	24
Торг.-Пром. Газ.	—	12	24	—

Пшеница озимая и яровая (18 губ.).

Гл. Упр. З. и З.	—		11	12
Бирж. Ком.	—	11	—	11
Торг.-Пром. Газ.	—	12	11	—

Ячмень (15 губ.).

Гл. Упр. З. и З.	—	—	11	9
Бирж. Ком.	—	11	—	10
Торг.-Пром. Газ.	—	9	10	—

Таблица говоритъ объ очень большомъ процентѣ случаевъ расхожденія въ качествѣ характеристики между различными источниками. Такъ по ржи особенно сильно разногласитъ Торг.-Пром. Газ. со всѣми другими источниками, расходясь въ 15 случаяхъ изъ 40 съ Бирж. Ком., въ 16-ти съ Гл. Упр. З. и З. и въ 19-ти съ Ц. Ст. Ком.

По овсу особенно сильно расходятся данныя Бирж. Ком. съ другими данными: съ данными Гл. Упр. З. и З. въ 18 случ. и съ данными Торг.-Пром. Газ. въ 24 случ. изъ 40. По пшеницѣ и ячменю огромный процентъ расхожденій даютъ всѣ три источника, которые можно было сравнить: по пшеницѣ число этихъ расхожденій равно 11—12 изъ 18-ти, ячменю въ 9—11 изъ 15-ти.

В. А. Голгофскій. Только что сдѣланное сообщеніе, какъ и сообщеніе Д. Н. Иванцова, касается тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ получились свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ и урожаѣ. Мнѣ думается всѣмъ извѣстно, что свѣдѣнія Центральнаго Комитета неудовлетворительны. Но у насъ есть болѣе кардинальный вопросъ: быть или не быть теперь переписи сельскихъ хозяйствъ? Если да, то въ какомъ объемѣ? Я предлагаю сейчасъ же принципіально признать необходимость производства переписи и вносить конкретныя предложенія объ объемѣ и способахъ его производства, по которымъ и имѣть сужденіе.

М. Б. Гуревичъ. Я не буду говорить о необходимости производства переписи; это признано всѣми. Точно такъ же я не буду говорить о необходимости сплошной переписи которая, въ 100 разъ, по моему мнѣнію, лучше выборочной. Но здѣсь намъ приходится сталкиваться съ трудностями сплошной переписи, о которыхъ говорили Ник. Ив. Воробьевъ и С. С. Жилкинъ. Дѣйствительно сплошная перепись сопряжена съ огромнымъ напряженіемъ труда, который совершенно немыслимъ для большинства районовъ Россіи. Я хотѣлъ бы подѣлиться свѣдѣніями о тѣхъ непреоборимыхъ трудностяхъ, которыя встрѣтились въ Ярославской губ. при выборочномъ изслѣдованіи. Въ Ярославской губ. имѣется довольно налаженный для производства переписи аппаратъ. Тамъ имѣется летучій отрядъ изъ опытныхъ статистиковъ, которые изъ года въ годъ производятъ выборочное изслѣдованіе посѣвовъ, количества скота, собираютъ цѣны на рабочія руки. И вотъ въ этомъ году трудности возросли, можетъ быть, на 200%. Прежде всего населеніе стало недовѣрчиво относиться къ статистикамъ; приходится напрягать всѣ свои усилія, чтобы получить болѣе или менѣе вѣрныя свѣ-

денія. Здѣсь уже отмѣчалось, что производство переписи при помощи корреспондентовъ, а также служащихъ и членовъ коопераціи, или при помощи учителей почти невозможно. Требуется весь опытъ статистика для того, чтобы при помощи предварительныхъ данныхъ отъ опрашиваемаго дѣйствительно получить истину, а не только то, что онъ говоритъ. Въ этомъ году мы сдѣлали перепись въ нѣсколько большемъ масштабѣ, чѣмъ обыкновенно. Намъ требовалось 25 человѣкъ, но мы съ трудомъ нашли 15 человѣкъ. Для этого пришлось дѣлать публикаціи. Дальше: не оказалось подводъ; небольшіе уѣзды были пройдены пѣшкомъ вслѣдствіе отсутствія подводъ, вслѣдствіе отсутствія крестьянъ, желающихъ перевозить; иногда крестьяне требовали 3—4 рубля и даже 5—8 руб. за небольшія разстоянія. И вотъ нѣкоторые статистики пѣшкомъ должны были сплошь пройти всѣ уѣзды. Въ результатѣ такого большого труда получилось: 20 лицамъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ удалось переписать 15.000 дворовъ, и это обошлось намъ, примѣрно, около 40 коп. на выборку. Этотъ трудъ не потребовалъ спеціалистовъ работы, но потребовалъ огромную сумму. Намъ было разрѣшено сдѣлать перерасходъ сверхъ смѣты, и только тогда мы рѣшились на это. Въ деревнѣ мужчинъ нѣтъ, остались однѣ женщины, онѣ отвѣчаютъ гораздо неохотнѣе мужчинъ. Въ настоящее время у насъ нѣтъ людей, которые бы занялись разработкой полученныхъ переписью данныхъ. Мы предполагали дѣло переписи поставить при помощи сельскихъ старостъ. Въ теченіе 4 лѣтъ такая перепись производилась. Но свѣдѣнія старостъ оказались настолько невѣроятными, что мы ихъ даже не публикуемъ. Наши корреспонденты разбрелись. Что касается кооперативовъ, которые играютъ большую роль въ Московской губерніи, то у насъ есть мѣста, гдѣ сплошь кооперативы насаждены, а есть уѣзды, гдѣ ни одного кооперативнаго учрежденія. Что касается участія учительницъ, то опять-таки намъ здѣсь было указано, что перепись при ихъ помощи невозможна, особенно сплошная. Я напримѣръ знаю матеріалъ переписи школъ. Хотя учителя знали этотъ предметъ, но въ представленномъ имъ матеріалѣ оказалось такое разнообразіе, что мы часто прямо руками разводили и не знали, что дѣлать съ такимъ матеріаломъ. Можно сказать, что мы, какъ статистики, какъ профессіоналы, не можемъ производить явно негодной работы, не можемъ дискредитировать статистики. Я счелъ необходимымъ сообщить о томъ опытѣ, который мы произвели. Онъ чрезвычайно поучителенъ. Выборныя изслѣдованія въ немъ захватили 8—10%.

Что касается частныхъ владѣльцевъ, то здѣсь выборочнымъ изслѣдованіемъ невозможно ограничиться. Мы не можемъ по части судить о цѣломъ.

Перехожу къ вопросу о городахъ. Здѣсь указано, что у насъ стоитъ на очереди вопросъ о снабженіи городовъ. Это снабженіе безъ соотвѣтствующихъ знаній совершенно немыслимо производить. У насъ въ Ярославской губ. такое получается положеніе: статистика должна дать надлежащія свѣдѣнія по вопросамъ о продовольствіи, но оказы-

вается, что она къ этому совершенно не подготовлена. Многихъ свѣдѣній нѣтъ. Мнѣ кажется ничего нельзя сдѣлать до тѣхъ поръ, пока Союзъ Городовъ не рѣшится учредить у себя бюро, которое бы занялось этимъ вопросомъ. Я нахожу, что производство переписи можетъ быть сдѣлано черезъ мѣсяцъ-два. Неизвѣстно, сколько времени будетъ продолжаться война, неизвѣстно, каковы будутъ ея послѣдствія. Я нахожу, что можно произвести только выборочную перепись. Мнѣ кажется у насъ осталось мало времени. Теперь уже 11 часовъ, но еще не всѣ доклады прочитаны. Нужно сосредоточить наше вниманіе на докладѣ В. Г. Громана и обсудить отдѣльно его тезисы.

В. Г. Громанъ. С. С. Жилкинымъ сказано, что черноземная полоса не желаетъ производить перепись. Она не желаетъ, чтобы вся Россія знала, что у нея есть. Но бываютъ историческіе моменты, когда нація проявляется какъ цѣлое, и если она неспособна проявиться какъ цѣлое, неспособна проникнуться сознаніемъ общественнаго горя, то это—несчастье. Сейчасъ у насъ есть такого рода органы, вызванные военными обстоятельствами, гдѣ соединяются представители правительства и общественныхъ силъ; они уже начинаютъ вліять на дѣятельность государства. Я говорю объ «Особыхъ Совѣщаніяхъ». Здѣсь уже указано на то, что нельзя жить въ темнотѣ. Страна попала въ совершенно невыносимыя условія; на каждый вопросъ, который возникаетъ, слышится отвѣтъ: «не знаемъ». При обсужденіи всякаго вопроса—получается такая картина: одни говорятъ; «у насъ нѣтъ сахару», другіе говорятъ: «у насъ накопилось $17^1/_2$ милл. пуд., у насъ превосходный урожай свекловицы этого года». На это слышится возраженіе: «Нѣтъ, позвольте! Эта свекла сгнила и заводы пріостановили производство». И это говорится въ Особомъ Совѣщаніи.

Мукомолы грозятъ, что не будетъ совершенно муки, а другіе говорятъ: «У насъ громаднѣйшіе запасы»! И вмѣстѣ съ тѣмъ мукомолы назначаютъ грабительскія цѣны, указывая на то, что помѣщики-торговцы юга—назначаютъ разбойничьи цѣны и поэтому мукомолы не могутъ перерабатывать зерно въ муку. И опять таки мы ничего не знаемъ! На самомъ дѣлѣ—одинъ говоритъ: «У насъ безусловный урожай», а другой:—«Все сгнило, все потопили дожди и ничего у насъ нѣтъ»! «Что вы говорите, можно продавать рожь по 60 к. за пудъ», а другой: «Нѣтъ, не меньше 2 р. пудъ»! И вотъ такими то фактами и утвержденіями перебрасываются въ учрежденіи, въ которомъ рѣшаются вопросы обезпеченія страны и арміи, и ничего не могутъ сказать для выясненія истины.

Возьмемъ масло. Въ Сибири есть масло, но оно требуется для арміи. И вывозъ его для нуждъ населенія пріостановленъ. Масло на рынкахъ потребленія доходитъ до 42 р. пудъ, а тамъ—въ Сибири—оно 15 р. пудъ. Мы не знаемъ, какъ долго продолжится война, да, вѣдь, прекращеніе войны не сразу устранитъ всѣ тѣ экономическія неурядицы, которыя накопились во время войны. Чтобы выйти изъ этого тяжелаго положенія, мы должны зафиксировать это состояніе и

предпринять на основѣ знанія рядъ мѣръ. У насъ, говорятъ здѣсь, нѣтъ денегъ, нѣтъ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей на производство той переписи, о которой русскіе статистики единогласно говорили многіе годы. Когда такъ говорятъ, то, значитъ, проявляютъ непониманіе настоящаго момента или исходятъ изъ предположенія, что государственныя установленія не въ состояніи додуматься до необходимости вывести страну изъ невыносимаго положенія. Я всецѣло присоединяюсь къ мысли, формулированной С. С. Жилкинымъ. Онъ считаетъ производство переписи краеугольнымъ камнемъ всего дѣла выработки плана снабженія, и онъ откладываетъ эту перепись и предлагаетъ ограничиться палліативными мѣрами. Само собой разумѣется нужно предпринять рядъ палліативныхъ мѣръ, но результаты общаго обслѣдованія должны лечь въ основу выработки системы мѣропріятій. Господа, мы можемъ цѣлесообразно работать только тогда, когда будемъ думать, что все пойдетъ не къ лудшему, а къ худшему. Волна бѣженцевъ прошла и всѣ успокоились. Но вѣдь мы находимся недалеко отъ Минской губ. Сегодня мы слышимъ, что все населеніе Минской губ. скоро превратится въ бѣженцевъ, значитъ, у насъ появится новая волна бѣженцевъ. Такимъ образомъ мы не можемъ не ожидать худшаго, мы не имѣемъ права не ожидать худшаго, мы должны ожидать худшаго. Мы должны итти къ планомѣрному урегулированію хозяйственной жизни. Господа, это Россія, а не Германія, уже заводитъ карточки топлива. Если же вы думаете заводить карточки, то ихъ нація выдержитъ только при условіи полнаго сознанія въ безусловной неизбѣжности ихъ. Говорятъ, что теперь въ военное время трудно всѣмъ предпріятіямъ. Это касается одинаково и тѣхъ предпріятій, которыя работаютъ для арміи снаряды, ружья и пр. Эти трудности могутъ колоссально увеличиться. Господа, возможно, что мы переживаемъ тотъ моментъ, когда нація должна проявить творческій порывъ, который, дѣйствительно, можетъ ее спасти. И для насъ въ области пониманія настоящаго момента этотъ творческій порывъ можетъ быть проявленъ въ видѣ производства переписи. Въ моемъ докладѣ содержатся совершенно опредѣленныя положенія. Я позволю напомнить, что предполагается произвести перепись въ порядкѣ ст. 10, п. 14 Положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію. Перепись выборочная для мелкихъ хозяйствъ и исчерпывающая для крупныхъ хозяйствъ. Перепись каждаго хозяйства можно произвести по списочной системѣ. Выборочная же система переписи должна охватить остальные элементы. Проектъ выборочной переписи есть.

В. М. Андреевъ. Позвольте указать на одинъ вопросъ относительно переписи не только запасовъ у населенія, а и переписи торговыхъ запасовъ экспедиціоннымъ путемъ. Какъ производить эту перепись экспедиціоннымъ путемъ? Мы сомнѣваемся иногда въ правильности данныхъ при переписи крестьянскихъ хозяйствъ. А вѣдь крестьяне сравнительно съ торговцами представляютъ изъ себя нищихъ. Какъ

же мы добудемъ болѣе или менѣе правильныя данныя относительно тѣхъ запасовъ, которые хранятся у торговцевъ, припрятывающихъ часто свои товары въ цѣляхъ спекуляціи? Мнѣ бы хотѣлось узнать, какимъ путемъ подойти къ правдивымъ отвѣтамъ объ этихъ торговыхъ запасахъ у торговцевъ и у торговыхъ фирмъ?

Е. В. Пашковскій. Я буду говорить о предположенной въ Вятской губ. переписи посѣвовъ, скота и населенія. Для меня совершенно необычнымъ является не сплошной порядокъ переписи, а выборочный. Я думаю, что сплошную перепись произвести въ настоящее время безъ очень большого участія администраціи совершенно немыслимо. Дѣйствительно, сейчасъ передвигаться по деревнямъ безъ административныхъ мѣръ возможности не представляется. Земскія станціи сейчасъ доводятъ до 20 коп. лошадь-верста. Необходимо содѣйствіе администраціи и форма этого содѣйствія—просто открытое предписаніе губернатора, чтобы мѣстныя сельскія власти оказывали содѣйствіе. Съ такимъ открытымъ предписаніемъ обычно лошади добываются сельскими властями. Надо принять во вниманіе, что мы будемъ въ своей работѣ встрѣчаться, если не съ открытымъ, то съ скрытымъ противодѣйствіемъ. Съ открытымъ бороться легко, а съ скрытымъ—очень трудно. Мы предполагаемъ сдѣлать сплошную перепись съ прибавленіемъ еще посѣвовъ всѣхъ хлѣбовъ въ каждомъ хозяйствѣ. Мы боимся отказаться отъ сплошной переписи, такъ какъ не знаемъ, въ какую сторону сельскіе хозяева измѣнятъ свои посѣвы. Мы предполагаемъ это сдѣлать черезъ посредство сельскихъ учителей. Прежде всего, когда обратились къ учителямъ, то оказывается въ настоящее время у насъ нѣтъ больше 12 учителей на уѣздъ, при сотняхъ школъ остались все учительницы. Положимъ, тѣ учительницы, которыя довольно продолжительное время живутъ на мѣстѣ, могутъ выполнить эту работу; также можно привлечь нѣкоторыхъ лицъ и изъ крестьянской среды.

Общіе расходы на производство переписи исчислены въ 12.500 р., На разъѣзды предполагается по 6 коп. съ версты. Перепись каждаго хозяйства обойдется въ 2 коп. Всего у насъ 560 тыс. хозяйствъ.

П. И. Поповъ. В. Г. Громанъ указалъ, что въ Особомъ Совѣщаніи ставится этотъ вопросъ, оно и должно разрѣшить. Что касается финансовъ, то такая перепись будетъ стоить не меньше милліона рублей. Но что значитъ милліонъ рублей, когда все это возвратится съ лихвой. Я не вижу болѣе жизненнаго вопроса, чѣмъ урегулированіе народно-хозяйственной жизни. Я думаю, что должна быть выбрана комиссія, которая и рѣшитъ, въ какомъ объемѣ производить перепись, а также и техническую ея сторону. Здѣсь мы только въ общихъ чертахъ можемъ намѣтить, каковъ долженъ быть объемъ сплошной переписи и частичной.

М. В. Комаринецъ. Мнѣ думается такая крупная работа, которая намѣчалась, возможна, если предполагаются тѣ или другія практическія мѣропріятія. Здѣсь В. Г. Громанъ, между прочимъ, указывалъ на то, что странѣ грозитъ голодъ въ ближайшемъ будущемъ. Если дѣйстви-

тельно таково положеніе, то, конечно, и рѣчи не можетъ быть, что подобная работа необходима. Необходима перепись не только населенія, скота и лошадей, но и перепись запасовъ. Но эта работа будетъ имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, если, дѣйствительно, мѣропріятія будутъ слѣдовать за переписью запасовъ. Положимъ, что Харьковская губ. имѣетъ 30 милл. пуд. хлѣба; но если черезъ двѣ недѣли можетъ не оказаться половины этого количества, то откуда возьмете, и какъ вы будете направлять хлѣбъ изъ Харькова, когда тамъ будетъ уже только 15 милл. пуд. Необходима извѣстная планомѣрность въ работѣ и только въ этомъ случаѣ работа эта окажется цѣлесообразной.

М. Б. Гуревичъ. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ о нашей переписи въ Ярославской губ. Мы не останавливаемся передъ трудностями. Всѣ усилія направлены къ тому, чтобы перепись эту произвести. Перепись у насъ производилась такимъ образомъ. Намъ необходимо было привести въ извѣстность посѣвъ, скотъ и населеніе. У насъ была мысль произвести сплошную перепись. Ярославское земство поддержало эту мысль и готово было ассигновать деньги, но выяснилось, что произвести перепись можно было лѣтомъ, а зимой нельзя. Часто бываютъ такія пертурбаціи, какъ мобилизація и конскій наборъ, которые сразу пріостанавливаютъ все это дѣло на недѣлю или даже больше. Во всякомъ случаѣ итоги этой сплошной переписи могли бы получиться только черезъ полгода. Хотя у насъ въ Ярославской губ. 230 тыс. крестьянскихъ дворовъ, но и при такой работѣ это должно отнять много времени. Пришлось отложить вопросъ о сплошной переписи, при чемъ земское собраніе остановилось на мысли о выборочной переписи и рѣшило въ принципѣ произвести выборочную перепись. Рѣшено произвести перепись средствами статистиковъ при помощи студентовъ. И мы рѣшили такимъ образомъ, что въ уѣздахъ, гдѣ села отстоятъ близко одно отъ другого, выгоднѣе передвигаться пѣшкомъ, потому что принуждать крестьянъ давать лошадей гораздо труднѣе и дольше, чѣмъ пройти 4—5 верстъ. На то, чтобы уговорить крестьянина дать лошадь, приходится тратить полдня. Мы поэтому и рѣшили не тратить много денегъ и времени. Итоги этой переписи могутъ получиться только въ 1916 году.

А. А. Левитъ. Намъ необходимо обратить вниманіе на вопросъ относительно организаціи переписи. Тутъ указывалось на необходимость прибѣгнуть къ содѣйствію администраціи. Я бы предостерегалъ противъ этого шага. Я предложилъ бы организовать тутъ участіе общественныхъ силъ. Можетъ быть слѣдовало бы на мѣстѣ образовать продовольственныя комиссіи, которыя бы взяли на себя руководство не техническое, а вообще наблюденіе за переписью. Это чрезвычайно важно.

В. Г. Громанъ. Все то, что здѣсь было высказано, раздѣляется на 3 группы. Одни говорили о необходимости расширить программу, другіе указывали на то, что мы слишкомъ широко поставили вопросъ, мнѣніе третьихъ, наконецъ, сводится къ разнымъ деталямъ того или другого объема. Я полагаю, что необходимо дать себѣ ясный отчетъ

о томъ состоянiи, въ которомъ находится сейчасъ обрабатывающая промышленность и учесть количество рабочей силы, которой она располагаетъ. Изъ газетъ вы видите, что чуть ли не ежедневно образовываются все новые и новые комитеты, регулирующiе цѣлыя отрасли промышленности и послѣднiй проектъ, по сообщенiямъ въ газетахъ, былъ о комитетѣ металлургическомъ. Какъ вы видите изъ газетъ, образовался комитетъ для учета кожевеннаго сырья и распредѣленiя его по заводамъ. Мы здѣсь должны ограничиться принципiальнымъ постановленiемъ, такъ какъ не можемъ входить въ обсужденiе деталей программы и организацiи этого изслѣдованiя. Наиболѣе яркимъ представляется мнѣнiе С. С. Жилкина, который приписываетъ мое утвержденiе, что пока этого учета не будетъ, до тѣхъ поръ нельзя ничего дѣлать. Дѣлать надо по жизненной надобности, по жизненной потребности. Если въ Новгородѣ наблюдается мучной голодъ и не предоставляется вагоновъ, то Новгородъ долженъ добыть гдѣ бы то ни было. Вопросъ пока заключается въ томъ, что мы перебиваемся съ хлѣба на квасъ, чинимъ Тришкинъ кафтанъ, съ каждымъ днемъ это положенiе ухудшается и ухудшается. Таково теперь положенiе. Мы говоримъ, чтобы выйти изъ этого положенiя нужно перейти къ системѣ планомѣрнаго регулированiя, въ основѣ котораго лежитъ точное знанiе. Въ практикѣ земской статистики есть цѣлый рядъ подворныхъ переписей. Въ Вятской губ. есть опытъ, долженъ быть опытъ и въ Пензенской губ., въ 1912 году тамъ была произведена перепись въ 7-ми уѣздахъ. Если я говорю о производствѣ учета посѣвовъ, то я говорю о посѣвныхъ площадяхъ 1915 г., а не 1916 года. Населенiе еще не забыло, сколько оно сѣяло въ 1915 г. и я полагаю, что къ переписи приступить слѣдуетъ зимой и ея результаты должны получиться зимою же. Въ Союзѣ городовъ дѣйствовала комиссiя о детальномъ осуществленiи этого вопроса, которая начала свою дѣятельность въ концѣ iюля подъ предсѣдательствомъ кн. Шаховского, она высчитала, что отъ начала до конца работы должно пройти 63 дня, т. е. 9 недѣль. Самая перепись при выборочной системѣ относительно посѣвныхъ площадей и другого момента уже не потребуетъ такого огромнаго количества работы, которую пришлось сдѣлать въ Москвѣ.

Мнѣ хотѣлось высказаться по вопросу о тѣхъ детальныхъ задачахъ, которыя здѣсь были поставлены въ предѣлахъ программы. Было много удѣлено вниманiя желѣзнодорожной статистикѣ. Въ моемъ докладѣ я не могъ подробно остановиться на этомъ вопросѣ, но въ докладѣ комиссiи было указано на необходимость разработки этихъ данныхъ, чтобы получить цифры для учета потребленiя. Но я исходилъ изъ того, что это одно изъ данныхъ, я уже сказалъ въ своемъ докладѣ: измѣнилось населенiе, измѣнился половой составъ населенiя, измѣнились торговые пути сообщенiя. Грузы, перевозившiеся по желѣзнымъ дорогамъ перешли на водную и гужевую перевозку и обратно. Такимъ образомъ, по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ немыслимо по прошлому судить о будущемъ. Я предостерегаю отъ того, чтобы думать, что со-

стояніе русской желѣзнодорожной статистики таково, чтобы можно было получить учетъ потребленія. Если продукты чисто привозные, то это мыслимо, но какъ только смѣшанные продукты, а такихъ большинство—это дастъ огромнѣйшую колеблемость, потому что эта колеблемость опредѣляется состояніемъ производства въ данной губерніи, которое также колеблется. Никогда нельзя ставить вмѣсто конкретной среднюю величину.

Опираясь на методъ товарообмѣна, когда вы знаете производство, знаете ввозъ и вывозъ, вы можете установить потребленіе. Но у насъ эта работа только въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть сдѣлана. Надо исключить тѣ элементы, которые необходимы для учета потребленія. Нужно прежде всего поставить на разрѣшеніе этотъ вопросъ, и учесть населеніе не только въ городахъ, но и во всѣхъ тѣхъ сельскихъ мѣстностяхъ, которые питаются привозными продуктами. Возьмемъ въ Московской губ. фабричные поселки. Чѣмъ они отличаются отъ городовъ, да и села, гдѣ производится хлѣба на 3—4 мѣсяца, а въ остальное время хлѣбъ покупается. Они требуютъ точно такого же къ себѣ отношенія, какъ и города. Желѣзная дорога не считается съ распредѣлительной ролью городовъ. А что замѣчается теперь? Петроградъ сталъ распредѣлительнымъ пунктомъ, а Москва, Рязань стали распредѣлителями хлѣба. Въ Коломенскій и Серпуховскій уѣзды хлѣбъ идетъ изъ Казани. При этихъ условіяхъ необходимо изучить хлѣботорговые районы, что и выдвинулъ здѣсь П. А. Вихляевъ. Я присоединяюсь безусловно къ нему. Затѣмъ крупный вопросъ былъ затронутъ о томъ, какъ можетъ относиться населеніе къ переписи. Нужно широко оповѣстить населеніе о цѣляхъ переписи и что никакой реквизиціи не будетъ. Я не могу не присоединиться всецѣло къ мысли Н. И. Воробьева, что эту перепись произвести слѣдуетъ общественнымъ путемъ, должна быть не только техническая организація, но и общественная, когда эти условія будутъ выполнены, они парализуютъ всѣ тѣ опасенія, которыя были здѣсь высказаны.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ** предложилъ избрать редакціонную комиссію, поручивъ ей выработку резолюцій совѣщанія вообще и въ частности по вопросу о переписи.

П. А. Вихляевъ предложилъ передать въ эту комиссію и тезисы его доклада.

Тезисы эти оглашаются (см. стр. 35).

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Въ составъ комиссіи избраны Г. И. Баскинъ, П. А. Вихляевъ, Н. И. Воробьевъ, М. Б. Гуревичъ, С. С. Жилкинъ, М. В. Комаринецъ, П. И. Поповъ, Е. В. Пашковскій.

3-е засѣданіе 22 ноября днемъ.

Предсѣдательствуетъ **В. И. Анисимовъ.**

Предсѣдатель оглашаетъ слѣдующія телеграммы:

1) Отъ Статистическаго Бюро Таврическаго земства:

«Въ виду поздняго приглашенія нельзя послать статистика въ Совѣщаніе по продовольственному вопросу. Таврическое земство приметъ мѣры выполнить постановленія Съѣзда».

2) Изъ Харькова отъ А. Н. Челинцева:

«Привѣтствую Съѣздъ. Задержка телеграммы помѣшала пріѣхать».

Въ виду того, что редакціонная комиссія не закончила работы по составленію резолюціи, предсѣдатель предлагаетъ перейти къ заслушанію очередныхъ докладовъ.

Предложеніе принимается. На очереди:

Докладъ А. В. Чаянова.

А. В. Чаяновъ указываетъ, что однимъ изъ матеріаловъ для исчисленія нормъ массоваго потребленія сельскаго населенія могутъ явиться монографическія описанія потребленія индивидуальныхъ семей, говоря иначе «бюджетныя изслѣдованія» крестьянскихъ хозяйствъ.

Докладчикъ полагаетъ далѣе, что для районовъ, совершенно не затронутыхъ бюджетными изслѣдованіями, можно исчислить болѣе или менѣе вѣроятныя потребительскія нормы, «экстрополируя» бюджетныя данныя другихъ районовъ, близкихъ по своему бытовому укладу и сосѣднихъ территоріально.

Существующая бюджетная литература можетъ дать достаточный матеріалъ для подобнаго рода приближенныхъ исчисленій.

Откидывая изъ 90 существующихъ русскихъ работъ всѣ устарѣлыя и всѣ базирующіяся на слишкомъ маломъ количествѣ объектовъ наблюденія,—мы должны признать, что значительная часть губерній Европейской Россіи затронута бюджетными описаніями.

Часть изъ нихъ описана наиболѣе совершеннымъ методомъ—учетомъ приходо-расходныхъ книгъ (Московская и Полтавская); другія методомъ экспедиціоннымъ (Вологодская, Костромская, Московская, Вятская, Тульская, Владимірская, Пензенская, Симбирская, Полтавская, Харьковская, Херсонская, Олонецкая, Черниговская и др.) и, наконецъ, нѣкоторыя при помощи анкетнаго метода (Ярославская, Тверская, Московская, Симбирская, Калужская и др.).

Большинство перечисленныхъ работъ или уже напечатаны или близки къ печати и могутъ быть использованы для построенія продовольственныхъ нормъ.

Обращаясь къ техникѣ исчисленія нормъ, докладчикъ полагаетъ, что онѣ должны быть исчислены на одну душу населенія, такъ какъ эта единица болѣе удобна при счисленіи, а при сравненіи большихъ совокупностей, одинаковыхъ по своему половому и возрастному составу, душевое выраженіе ихъ стоитъ въ постоянномъ соотношеніи съ выраженіемъ въ «ѣдокахъ» или «кетахъ».

Отмѣчая далѣе, что нормы потребленія различны, по разнымъ посѣвнымъ и промысловымъ группамъ, не говоря уже о группахъ по уровню благосостоянія,—докладчикъ предлагаетъ пользоваться при составленіи нормъ средними по «бюджетной совокупности» хозяйствъ, хотя бы «бюджетная совокупность» по своему составу и не вполнѣ отвѣчала «совокупности хозяйствъ всего района»; при этомъ благодаря обычно нѣсколько повышенному составу «бюджетной совокупности» нормы должны получиться выше дѣйствительныхъ, но незначительно.

Указывая, что при исчисленіи нормъ приходится считаться съ мѣрой ихъ устойчивости, докладчикъ, однако, отмѣчаетъ, что наименѣе устойчивыми являются нормы наиболѣе эластичныхъ формъ потребленія, благодаря чему нѣкоторыя ошибки при ихъ исчисленіи не могутъ повести къ особенно гибельнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ эластичныя потребности могутъ быть легко сжимаемы.

Указавъ еще рядъ техническихъ деталей исчисленія потребительныхъ нормъ, докладчикъ предлагаетъ поручить особой комиссіи составленіе вѣроятныхъ нормъ потребленія по различнымъ районамъ Россіи на основаніи уже существующаго въ литературѣ матеріала.

Докладъ Ф. А. Липкина.

Ф. А. Липкинъ прежде всего предупреждаетъ, что онъ не имѣетъ въ виду представить сколько-нибудь исчерпывающаго доклада о нормахъ городского потребленія. Работа Статистико-экономическаго бюро по этому вопросу находилась ко времени созыва Совѣщанія только въ самомъ началѣ. Настоящій докладъ будетъ изложеніемъ того, что можетъ быть названо только приступомъ къ работѣ. Работа по изслѣдованію и установленію нормъ городского потребленія должна, конечно, прежде всего заняться установленіемъ фактическихъ нормъ потребленія въ важнѣйшихъ городахъ Россіи, использовавши для этого данныя о перевозкахъ и другія имѣющіяся данныя. Это—большая работа, которую имѣло въ виду Статистико-экономическое бюро, но которую не успѣло еще выполнить. Та небольшая работа, которую оно сдѣлало, связана съ анализомъ тѣхъ нормъ потребленія, которыя города устанавливали на скорую руку въ отвѣтъ на анкету, организованную Особымъ Совѣщаніемъ. Для провѣрки этихъ нормъ мы взяли фактическія нормы потребленія различныхъ продуктовъ въ г. Петроградѣ въ 1896—97 гг. и подошли затѣмъ къ анализу ихъ и со стороны физіологическаго критерія, со стороны выясненія физіологической нормы питанія, необходимой для поддержанія организма. Въ моментъ, когда настаетъ абсолютный недостатокъ продуктовъ и когда приходится ду-

мать не о сохраненіи обычнаго потребленія, а объ удовлетвореніи нуждъ безусловно необходимыхъ, примѣненіе именно такого критерія можетъ оказаться цѣлесообразнымъ.

Въ книгѣ А. Чаянова «Потребленіе и производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ во Франціи» расходъ энергіи по даннымъ Gautier для человѣка вѣсомъ 70 килограммъ (4 п. 15 ф.) измѣряется:

	Калорій.
При отдыхѣ	2.303
» слабой работѣ	2.450—2.860
» тяжелой работѣ	3.300—3.860
» очень тяжелой	4.000—5.000

Такъ какъ эти данныя относятся и по работѣ различныхъ видовъ тяжести и по отдыху, то взявши среднее изъ этихъ данныхъ, мы получимъ то количество калорій, которое приблизительно соотвѣтствуетъ средней тратѣ человѣка. Это среднее—3.252.

По даннымъ того же Gautier дневной расходъ для человѣка въ состояніи относительнаго покоя требуется въ размѣрахъ:

альбумина (бѣлковъ)	107
жировъ	65
углеводовъ	407

Количество энергіи, освобождающееся при такомъ раціонѣ, равно 2.721 калорій.

Такъ какъ для человѣка требуется, какъ мы видѣли, 3.252 калоріи или на 20% больше, чѣмъ по раціону, установленному тѣмъ же Gautier для человѣка въ состояніи относительнаго покоя, то увеличивая на 20% приведенныя только что цифры его раціона, получимъ, что въ среднемъ требуется въ сутки для человѣка граммовъ:

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.	
	128	78	488,	въ мѣсяцъ,
это даетъ	3840	2340	14640,	

выражая же въ пудахъ получимъ:

0,2304	0,1404	0,8784

Такое количество граммовъ требуется въ среднемъ для взрослаго человѣка. Для сельскаго населенія потребленіе на душу всего населенія (включая дѣтей и стариковъ) считается равнымъ приблизительно $^2/_3$ потребленія взрослаго человѣка, въ городахъ это соотношеніе можно принять равнымъ $^3/_4$. Уменьшая полученныя нормы на 25%, получимъ на душу населенія въ городахъ:

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
	0,1728	0,1053	0,6588
или на 1.000 человѣкъ:	173	105	659

Для провѣрки полученной такимъ образомъ нормы съ точки зрѣ-

нія ея примѣнимости къ Россіи мы успѣли воспользоваться только данными о потребленіи въ Петроградѣ изъ Статист. ежегодника С.-Пет. за 1896—97 гг. (работа А. Е. Лосицкаго)—среднимъ за 2 эти года по слѣдующимъ продуктамъ: мукѣ пшеничной, муки ржаной, крупѣ, говядинѣ и свининѣ, сельдямъ и прочей рыбѣ, молоку, маслу, сыру, картофелю и капустѣ.

Взявши эти данныя, мы вычислили мѣсячное потребленіе этихъ продуктовъ на душу населенія и опредѣлили затѣмъ количество бѣлковъ, жировъ и углеводовъ, которые потребленіе всѣхъ этихъ продуктовъ даетъ на душу населенія и на 1.000 душъ, исходя изъ данныхъ о составѣ различныхъ пищевыхъ веществъ по количеству бѣлковъ, жировъ и углеводовъ, приведенныхъ въ книгѣ А. Н. Крестовникова «Питаніе крестьянъ Костромской губ. по бюджетнымъ изслѣдованіямъ 1908—09 гг.». Въ результатѣ получаемъ слѣдующую таблицу: *).

Потребленіе продуктовъ первой необходимости въ Петроградѣ въ 1896—97 гг. (въ среднемъ въ пудахъ въ 1 мѣс. на 1 душу насел.).

Наименованіе продукта.	Въ пуд. на душу насел. въ 1 мѣс.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.	Въ %% къ нормѣ потребленія.		
					Бѣлк.	Жир.	Угл.
Мука пшеничная	0,42	0,0460	0,0048	0,3089			
Мука ржаная	0,63	0,0726	0,0131	0,4399			
Крупа	0,13	0,0142	0,0024	0,0848			
Говядина	0,32	0,0669	0,0166	—			
Свинина	0,07	0,0139	0,0041	—			
Сельди	0,05	0,0095	0,0084	0,0008			
Прочая рыба	0,08	0,0105	0,0036	0,0037			
Молоко	0,07	0,0024	0,0026	0,0034			
Масло (коровье)	0,015	0,0001	0,0125	0,0001			
Сыръ	0,0007	0,0002	0,0002	—			
Картофель	0,147	0,0029	0,0002	0,0309			
Капуста	0,01	0,0001	—	0,0004			
Итого потреблено на 1 душу насел. по Петрограду	—	0,2393	0,0685	0,8729			
На 1.000 чел. по гор. Петрограду	—	239	69	873	138,2	60,7	132,5
Норма потребленія	—	173	105	659	100	100	100

*) Данныя о потребленіи взяты изъ книги «Статистик. ежегодн. С.-Петерб. 1896—97 гг.».

Таблица эта говоритъ о возможности примѣнить полученную нами физіологическую норму въ качествѣ контрольнаго средства. Объ этомъ свидѣтельствуетъ не особенно значительное различіе между этой нормой и фактической нормой полученной для Петрограда и вполнѣ правдоподобное направленіе отклоненія петроградской нормы отъ физіологической: меньшее потребленіе жировъ и большее углеводовъ въ зависимости отъ относительно большаго потребленія у насъ растительной пищи.

Провѣривши эту норму, мы можемъ теперь перейти къ анализу результатовъ анкеты, организованной «Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу» о количествѣ необходимыхъ питательныхъ веществъ. Располагая копіями ряда отвѣтовъ на эту анкету, мы вычислили количество различныхъ питательныхъ веществъ, необходимыхъ, согласно этимъ отвѣтамъ, на душу населенія и, взявши среднее по 14 городамъ, опредѣлили, пользуясь тѣми же данными А. Н. Крестовникова, количество бѣлковъ, жировъ и углеводовъ, требующееся, согласно этимъ отвѣтамъ.

Получившаяся въ результатѣ таблица (см. стр. 88—89) говоритъ о крайней разнорѣчивости этихъ данныхъ. Если же мы, сопоставимъ полученную въ среднемъ, согласно отвѣтамъ 14 городовъ, норму потребленія, выраженную въ бѣлкахъ, жирахъ и углеводахъ съ физіологической нормой и фактической петроградской нормой, то получимъ слѣдующую табличку:

Норма потребленія на 1.000 чел. въ мѣсяцъ въ пудахъ:

	Бѣлк.	Жир.	Углев.	Бѣлк. (%%)	Жир. (%%)	Углев. (%%)
Физіологическая . .	173	105	659	100	100	100
Въ Петр. 1896—97 г.	239	69	873	132,2	60,7	132,5
Анкетная	342	109	1692	197,7	103,8	256,8

Изъ этой таблицы мы видимъ, что средняя норма, полученная на основаніи отвѣтовъ городовъ оказывается ни съ чѣмъ несообразной. По количеству бѣлковъ она въ 2 раза превосходитъ полученную нами физіологическую норму и почти въ $1^1/_2$ раза превосходитъ фактическую норму въ Петроградѣ. Еще болѣе рѣзкая разница по количеству углеводовъ: тутъ норма городовъ въ 2 раза превышаетъ фактическую норму Петрограда и въ $2^1/_2$ раза—физіологическую норму.

П. И. Поповъ иллюстрируетъ негодность матеріала анкеты Особаго Совѣщанія данными относящимися къ Тульской губерніи.

А. А. Ѳоминъ сообщаетъ, что ему было предложено установить для Москвы нормы потребленія отдѣльныхъ продуктовъ. Но оказалось, что установить этихъ нормъ безъ исчисленія населенія нельзя.

П. П. Масловъ указываетъ на необходимость при выработкѣ нормъ потребленія принимать во вниманіе не только физіологическія но и «экономическія» нормы. Разница въ цѣнѣ каллоріи бѣлковъ, жировъ и углеводовъ значительна и благодаря этому бѣдные потребляютъ

пропорціонально больше углеводовъ, а богатые больше жировъ и бѣлковъ. Поэтому при установленіи нормъ необходимо считаться съ цѣнностью продуктовъ.

А. Е. Лосицкій. Въ сельскомъ населеніи болѣе однообразныя нормы потребленія и ихъ можно «экстропалировать». Что же касается городовъ, то здѣсь разница въ нормахъ потребленія настолько велика, что этотъ методъ совершенно не примѣнимъ. Поэтому я и предлагаю строить нормы по фактическому потребленію, тѣмъ болѣе, что составъ пищевыхъ веществъ зависитъ отъ культурнаго и матеріальнаго положенія населенія.

В. И. Шарый. Физіологическія нормы потребленія являются результатомъ чисто лабораторной работы, и мало примѣнимы къ жизни. Въ чистомъ видѣ нѣтъ ни бѣлковъ, ни жировъ, ни углеводовъ. Вслѣдствіе этого полагаю, что физіологическія нормы должны быть выкинуты. При выработкѣ нормъ для мелкихъ городовъ и селъ слѣдуетъ считаться съ фактическимъ матеріаломъ. Въ крупныхъ городахъ нужно разработать данныя заборныхъ книжекъ потребительскихъ лавокъ и такимъ образомъ выяснить дѣйствительную норму потребленія рабочихъ.

М. В. Комаринецъ сообщилъ о результатахъ работы по опредѣленію нормъ потребленія для г. Москвы, на основаніи данныхъ о перевозкахъ желѣзнодорожныхъ, водныхъ и гужевыхъ. Данныя эти захватываютъ періодъ въ 14 лѣтъ, съ 1898 по 1902 годъ включительно. На основаніи этихъ данныхъ норма потребленія хлѣба, ржи и пшеницы, опредѣляется въ 4,85 п. для пшеницы въ годъ и въ 5,35 п. для ржи, въ переводѣ ихъ на муку. При этомъ выяснилось, что потребленіе пшеничной муки отмѣчается большей устойчивостью и притомъ въ общемъ возрастаетъ по сравненію съ рожью, потребленіе которой падаетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуется колебаніями въ довольно широкихъ предѣлахъ, такъ что хотя ржаной муки потребуется нѣсколько больше, типичнымъ хлѣбомъ населенія Москвы слѣдуетъ считать пшеничный.

Что касается потребленія мяса, то среднее дневное потребленіе его на душу населенія опредѣляется въ 48 золотниковъ. Но для изученія потребленія мяса недостаточно, какъ здѣсь нѣкоторые указывали, изученія данныхъ о привозѣ за одинъ какой-либо годъ, такъ какъ потребленіе этого продукта колеблется по годамъ довольно значительно. Съ другой стороны потребленіе мяса сильно колеблется въ зависимости отъ періода года, лѣта и зимы, постовъ и мясоѣдовъ. Насколько велика въ этомъ случаѣ разница можно видѣть изъ того, что въ 1909 г. въ великій постъ потреблялось ежедневно не болѣе 32 зол. мяса на душу тогда какъ въ рождественскій мясоѣдъ потребленіе превосходило 64 зол.

Равнымъ образомъ, недостаточна регистрація за одинъ годъ и такихъ продуктовъ какъ дрова. Потребленіе послѣднихъ зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ суровости зимы, разница между потребленіемъ въ суровыя зимы по сравненію съ мягкими достигаетъ 33%, а именно

Потребно на душу населенія. По даннымъ анкеты «Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу» (къ 1 октября 1915 года).

Въ среднемъ въ 1 мѣсяцъ.

Города	Мясо	Птицъ	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа	Картофель	Капуста	Масло коровье	Яицъ.	Масло постное	Сахаръ рафинадъ	Сахарный песокъ.	Чай	Соль.	Рыбы	Ржи	Пшеницы.	Овса	Ячмень	Сѣна.	Мука и крупа.	Сахаръ	Масло	Мясо и рыба	Мука [2] и картофель.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Могилевъ	0,26	0,01	1,01	0,58	0,12	1,44	0,14	0,03		0,03	0,34	0,13	0,001	0,23	0,11 0,22 (зима)	1,08	--	0,72	0,14	0,86	1,71	0,47	0,06	0,37 0,48 (зима)	2,00
Кишиневъ	0,18	0,03	0,71	1,44	0,72	1,40	0,71	0,05	0,08	0,05	0,09	0,05	0,0003	0,05	0,30	1,44	2,88	0,08	0,08	0,23	2,87	0,14	0,10	0,48	3,15
Псковъ [1]	0,37		0,78	0,52	0,16	?		0,05		0,04	0,07	0,10	0,002	0,05	?	—	—	—	—		1,46	0,17	0,09	?	?
Вятка [1]	0,55		1,20	0,96	0,24	0,19	0,07	0,02	—	0,02	0,07	0,05	0,006	0,09	0,07	–	0,44	0,44	—	0,87	2,40	0,12	0,04	0,62	2,44
Владимиръ	0,31	0,02	1,0	0,70	0,31	0,22	0,22	0,05	0,02	0,04	0,06	0,06	0,004	0,06	0,06	0,13		0,42		0,73	2,01	0,12	0,09	0,37	2,05
Воронежъ [1]	(2,64	0,02	0,56	0,32	0,13	0,42	0,13	0,04	—	0,02	0,	10	0,004	(0,004)	0,12	—	—	0,24	0,03	0,32	1,01	0,10	0,06	?	1,09
Рязань	0,56	0,23	1,50	0,75	0,18	1,50	0,37	0,05	—	0,05	0,08	0,08	0,007	0,02	0,19		—	1,38		1,38	2,43	0,16	0,10	0,75	2,73
Тула	0,28		0,68	0,61	0,46	?	—	0,05	—	0,11	0,28	0,18	0,005	0,15	?	-		0,37	0,18	0,37	1,75	0,46	0,16	?	?
Казань	0,36	0,003	1,02	1,02	0,18	0,71	0,71	0,02	0,18	0,02	0,09	0,03	0,008	(0,008)	0,02	1,43		0,77	—	1,02	2,22	0,12	0,04	0,38	2,36
Екатеринославъ	0,27	0,02	0,09	0,75	0,25	0,27	0,37	0,05	0,003	0,02	(0,05)	(0,01)	0,002	0,07	0,05	0,10	0,82	0,55		0,05	1,09	(0,06)	0,07	0,32	1,14
Симферополь	0,36	0,06	0,02	0,96	0,19	0,48	0,29	0,009	0,04	0,09	0,19	0,14	0,005	0,29	0,02	0,02	1,15	0,29	0,09	0,58	1,17	0,33	0,10	0,38	1,27
Калуга	(0,94)	—	(4,69)	(3,75)	(1,88)	—	—	—	—	(0,06)	?	(0,47)	(0,05)	(0,47)		-	-	(0,94)	(0,47)	—	(10,32(	(0,47)	—		
Вологда	0,28		(1,88)	(1,88)	(0,47	?	?	0,11	—	0,06	(0,94)	(0,38)	0,001	(0,56)	0,04	0,38		0,19	—	—	(4,23)	(1,32)	0,17	0,32	?
Житомиръ	(0,03)	?	0,40	1,35	0,28	?	—	—	—	—	0,08	0,11	0,007	0,18	?			—	—	-	2,03	0,19	—	—	?
Сумма средн.	3,78	0,393	8,97	9,96	3,22	6,63	3,01	0,529	0,323	0,55	1,35	0,93	0,0523	1,19	1,09	4,58	5,29	3,10	0,52	6,41	22,15	2,38	1,08	4,10	18,23
Ч. показаній	11	8	12	12	12	9	9	12	5	12	10	10	13	10	10	7	4	8	5	10	12	11	12	9	9
Среднее [3]	0,34	0,05	0,75	0,83	0,27	0,74	0,33	0,04	0,06	0,05	0,14	0,09	0,004	0,12	0,11	0,65	1,32	0,39	0,10	0,64	1,85	0,22	0,09	0,46	2,03
Средняя на 1.000	340	50	750	830	270	740	330	40	60	50	140	90	4	120	110	650	1320	390	100	640	—	—		—	—
Содержится: Бѣлковъ	71,4	10,0	90,0	99,6	29,7	14,8	4,6	0,3	0,8	—		—		—	20,9	-		—		—	—	—		—	—
Содержится: Жировъ	17,0	0,7	15,0	11,6	4,9	1,1	0,9	33,2	0,7	5,0		—	-	-	18,7	–	—			—	—	—	—	—	—
Содержится: Углеводовъ	—	0,6	525,2	597,6	175,5	155,4	14,8	0,2	0,4	—	134,4	86,4	—		1,7		—	—	—	—	—	-	—	—	—

Въ среднемъ на 1.000 душъ въ 1 мѣсяцъ.

Города	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Орелъ [1]	500	?	1500 [4]	1125 [5]	187,5	1125	500	?	?	187,5	281	,3	7,80	187,5	?	—	—	?	?	?	2813	281,3	?	?	3038
Пенза	363	20,7	1934	1326	362	49,7	242	26,5	?	85,6	82,9	33,1	8,84	49,7	13,3	1657	552	331	?	994	3622	116,0	112,1	376,3	3632
Пермь	460	12,5	875	1500	125	250	150	25,0	?	6,25	125	31,25	7,56	15,6	93,75	—		1125	?	1375	2500	156,3	31,25	554	2550
Астрахань	217	?	1014	435	36,7	1256	1643	48,3	?	?	96,6	72,5	4,59	36,2	242	—	—	?	?	?	1486	169,1	?	459	1737
Петрозаводскъ	739	3,01	1438	654	654	65,4	19,9	58,8	?	58,8	98,0	32,7	3,14	26,1	336	—	—	490	?	368	2746	130,7	117,6	1075	2759

---

1) Въ число жителей включены расквартированныя войска.
2) При переводѣ картофеля на муку (графа 26) принята норма: $1/_5=1$.
3) Цифры, заключенныя въ скобки при вычисленіи средней, въ расчетъ не приняты.
4) Муки и риса.
5) Муки и пшеницы.

въ мягкія зимы она равняется 48 п. на душу населенія, тогда какъ въ суровыя превышаетъ 64 п.

Изъ источниковъ для изученія потребленія наибольшей полнотой и точностью отличаются данныя желѣзнодорожнаго транспорта, уже значительно менѣе совершенны данныя водной статистики и, наконецъ, наименьшую точность имѣютъ данныя о гужевыхъ перевозкахъ.

Для улучшенія матеріала о гужевыхъ перевозкахъ спеціально для Москвы, необходимо нѣсколько измѣнить регистрацію и разработку матеріаловъ о гужевыхъ перевозкахъ, а именно регистровать не только фактъ прохожденія грузовъ черезъ заставы, но и направленія движенія. Съ другой стороны необходимо регистрировать и начальный, а также на заставахъ, непосредственно прилегающихъ къ Москвѣ и конечный пунктъ слѣдованія груза.

А. А. Ѳоминъ. До послѣдней анкеты Особаго Совѣщанія ставился вопросъ, не о продовольственныхъ потребностяхъ, а о подвозѣ грузовъ, о нормахъ погрузки. Когда устанавливались эти нормы погрузокъ, то никто не предполагалъ, что ихъ будутъ соблюдать.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ**. Поступило предложеніе закрыть запись ораторовъ. Угодно закрыть эту запись?

Предложеніе принимается.

П. Н. Колокольниковъ скептически относится къ физіологическимъ нормамъ потребленія, предпочитая установленіе нормъ экономическихъ.

Здѣсь было сообщено о попыткѣ опредѣлить нормы для Москвы путемъ учета перевозокъ. Но въ отношеніи Москвы не достаточно подсчитать количество привезенныхъ товаровъ. Изъ этого количества надо исключить вывозъ продуктовъ въ уѣздъ, который получаетъ изъ Москвы, напр., хлѣбные грузы на разстояніи 15 верстъ. Болѣе емкіе продукты идутъ еще на большее разстояніе отъ Москвы. Поясъ Москвы въ смыслѣ снабженія уѣздныхъ жителей продуктами съ каждымъ годомъ расширяется. Если считать количество продуктовъ не только для Москвы но и для уѣзда, то норму, конечно, придется увеличить.

Данныя о перевозкахъ за прежнее время, если мы хотимъ использовать ихъ, нуждаются въ поправкахъ. Теперь наблюдается сдвигъ въ потребленіи продуктовъ. Музей Содѣйствія Труду и Чупровское Общество произведенными анкетами установили, что потребленіе мяса, молока и бѣлаго хлѣба сократилось. Потребленіе чернаго хлѣба осталось безъ измѣненія.

Видоизмѣненіе потребленія наблюдалось и до войны; но особенно это замѣтно теперь. Такое видоизмѣненіе должно быть учтено. Также необходимо учитывать и измѣненіе состава населенія. При послѣдней московской переписи счетчики отмѣтили, что бѣженцы въ потребленіи отличаются отъ мѣстнаго населенія. Они, напр., потребляютъ больше сахару и т. д.

Нормы для Москвы не подойдутъ къ нормамъ другихъ городовъ. Нормы разныхъ городовъ тоже будутъ различны между собой.

Предлагалось для провѣрки данныхъ перевозочной статистики

пользоваться заборными книжками потребительныхъ обществъ. Конечно, эти книжки могутъ дать провѣрочный матеріалъ. Но разработка заборныхъ книжекъ затруднительна. Къ тому же онѣ въ качествѣ провѣрочнаго матеріала недостаточны.

Для опредѣленія нормы потребленія было бы желательно просить Союзъ Городовъ произвести спеціальную анкету.

В. Г. Громанъ. А. В. Чаяновъ и Ф. А. Липкинъ въ своихъ докладахъ намѣтили вопросы, которые желательно разработать. Но кто займется этой разработкой? Совѣщанію слѣдуетъ образовать для этой работы спеціальную комиссію съ тѣмъ, чтобы оно въ своей работѣ воспользовалось уже готовымъ рабочимъ аппаратомъ въ видѣ Статистико-Экономическаго Бюро Союза Городовъ. Средства на работу комиссій необходимо испросить у Союза Городовъ.

В. А. Голгофскій. Вопросы, связанные съ выясненіемъ потребленія слишкомъ значительны, чтобы можно было сейчасъ рѣшать вопросъ о регулированіи. Различныя предложенія, сдѣланныя здѣсь о способѣ опредѣленія нормъ потребленія, близки другъ къ другу. Одни предлагаютъ использовать бюджетныя данныя, другіе—желѣзно-дорожную статистику.

Тѣ бюджетныя данныя, которыя мы имѣемъ, не могутъ, конечно, быть распространены на все населеніе.

Мы должны обратить вниманіе на нормы минимальныя и максимальныя.

Если въ отдѣльныхъ случаяхъ колебанія нормъ будутъ значительны, то быть можетъ этого не будетъ наблюдаться въ значительной мѣрѣ, когда будетъ приниматься во вниманіе масса населенія.

Данныя желѣзно-дорожной статистики и о перевозкѣ грузовъ водой и гужомъ, конечно, являются лишь суррогатами. Но вмѣстѣ съ другими данными онѣ явятся хорошимъ дополняющимъ и контролирующимъ матеріаломъ.

А. В. Чаяновъ указываетъ, что вычисленіе физіологическихъ нормъ, также имѣетъ значеніе въ выясненіи нормъ потребленія. Франкъ Слезъ, напр., вычислилъ стоимость калорій, получаемыхъ изъ различныхъ продуктовъ, въ франкахъ и въ результатѣ исчисленія получилъ, что на одинъ франкъ въ бѣломъ хлѣбѣ заключается 9.700 калорій, въ горохѣ—6.640 калорій, въ мясѣ—1.224, въ яйцахъ—774.

Выражать продукты въ количествѣ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ имѣетъ значеніе, такъ какъ это даетъ возможность въ случаѣ надобности замѣнять одни продукты, болѣе дорогіе, другими болѣе дешевыми.

Въ преніяхъ указывалось, что бюджетныя данныя неустойчивы. Но если взять напр., данныя, имѣющіяся по Вологодской губерніи о годовомъ потребленіи на душу населенія напитковъ, то можно получить при сравненіи четныхъ и нечетныхъ хозяйствъ слѣдующую параллель.

	Въ нечетныхъ хозяйствахъ.	Въ четныхъ хозяйствахъ.
Въ Вологодскомъ уѣздѣ	490 коп.	520 коп.
Въ Тотемскомъ уѣздѣ.	944 коп.	942 коп.

Нормы сравнительно устойчивыя.

Быть можетъ однѣ бюджетныя данныя не достаточны, но вмѣстѣ съ желѣзно-дорожными данными, онѣ уже даютъ хорошій матеріалъ.

Ѳ. А. Липкинъ, отвѣчая на возраженія по поводу физіологическихъ нормъ, напоминаетъ, что уже въ своемъ докладѣ онъ указывалъ, что Статистическое Бюро не имѣло въ виду при установленіи потребительныхъ нормъ отправляться просто отъ физіологическаго критерія. Но если отправной точкой должны быть фактическіе нормы, то тѣмъ не менѣе правъ А. В. Чаяновъ, когда указывалъ на важность выраженія нормъ въ количествѣ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ. Это выраженіе можетъ дать возможность не только замѣны однихъ продуктовъ другими, но и возможность сопоставлять нормы, полученныя для различныхъ мѣстъ и путемъ сопоставленія подвергать ихъ провѣркѣ.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ** формулируетъ два конкретныхъ предложенія, выявившихся въ ходѣ преній. Одно предложеніе А. В. Чаянова: Поручить кому-либо составленіе проекта районовъ и установленія нормъ потребленія.

Второе предложеніе В. Г. Громана: Учредить при Союзѣ Городовъ спеціальную комиссію, избравъ составъ ея на совѣщаніи, поручить ей произвести сводку бюджетныхъ данныхъ, дополнить ихъ другими данными и разработать весь этотъ матеріалъ.

Ѳ. А. Липкинъ полагаетъ, что если будетъ образована такая комиссія, то предложеніе А. В. Чаянова можетъ быть передано въ нее.

А. В. Чаяновъ ничего не имѣетъ противъ передачи поставленнаго имъ вопроса въ комиссію.

Въ заключеніе заслушанныхъ докладовъ и преній по нимъ Совѣщаніе постановило:

1) Произвести сводку бюджетныхъ данныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ по районамъ; въ цѣляхъ учета нормъ потребленія городского населенія разработать имѣющіяся бюджетныя данныя городского населенія и данныя транспортной статистики о ввозѣ и вывозѣ продуктовъ первой необходимости.

2) Выполненіе работъ поручить спеціальной комиссіи, причемъ работы по ея указаніямъ просить произвести статистико-экономическое Бюро Союза Городовъ, для чего испросить у Союза Городовъ необходимыя средства.

3) Въ составъ означенной комиссіи избрать: П. А. Вихляева, В. Г. Громана, П. Н. Колокольникова, М. В. Комаринца, Ѳ. А. Липкина, Л. Н. Литошенко, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, В. Г. Михайловскаго, С. А. Первушина, И. А. Поплавскаго, П. И. Попова, Н. А. Свавицкаго, А. В. Чаянова и В. И. Шараго.

Этой же Коммиссіи поручена выработка детальной программы и проекта организаціи переписи требуемой общей резолюціей.

4-ое засѣданіе 22 ноября вечеромъ.

Предсѣдательствуетъ **В. И. Анисимовъ.**

Предсѣдатель сообщаетъ о результатахъ работы редакціонной комиссіи, которая выработала проектъ общей резолюціи. Огласивъ проектъ этой резолюціи (см. страницу 98) предсѣдатель указалъ, что принятая и одобренная резолюція въ цѣломъ вызвала разногласія въ комиссіи по вопросу о времени производства переписи. Поэтому предсѣдателемъ предлагается совѣщанію принять проектъ резолюціи въ цѣломъ за исключеніемъ вопроса о времени производства переписи, чтобы этотъ вопросъ обсудить и рѣшить отдѣльно.

Проектъ резолюціи принимается.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ** предлагаетъ высказаться по вопросу о срокѣ переписи.

Г. И. Баскинъ, какъ предсѣдательствовавшій въ засѣданіяхъ редакціонной комиссіи, сообщаетъ, что по вопросу о срокѣ переписи мнѣнія въ комиссіи раздѣлились. Одни изъ членовъ комиссіи высказались за необходимость немедленнаго производства переписи въ декабрѣ или въ январѣ. Другіе, наоборотъ, находили, что такая спѣшность невозможна, такъ какъ на мѣстахъ не съумѣютъ въ такой короткій срокъ организовать дѣла. Послѣдніе къ тому же полагаютъ, что въ рядѣ губерній (наприм., въ южныхъ и поволжскихъ) никакихъ перемѣнъ въ посѣвахъ не произошло пока, весной же возможны перемѣны. Поэтому противники немедленной переписи считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ отложить перепись до весны.

В. Г. Громанъ полагаетъ, что вопросъ о срокѣ переписи является центральнымъ пунктомъ работы Совѣщанія. Кто предлагаетъ отложить перепись до весны, тѣ, очевидно, находятъ возможнымъ оставить страну въ той самой темнотѣ, о которой говорится въ только что принятой Совѣщаніемъ резолюціи. Предъ статистическими силами ставится вопросъ: что онѣ могутъ сдѣлать въ переживаемый моментъ? Намъ говорятъ: «Ничего»!

Въ комиссіи говорили, что въ посѣвныхъ площадяхъ пока никакихъ измѣненій не произошло. Но мы только что приняли резолюцію, изъ которой видно, что наличная посѣвная площадь—иксъ.

Указывалось также въ комиссіи на разныя затрудненія для производства переписи зимой. Говорили, что дороги испортились, сношенія изъ-за распутицы прекратились. Но если мы видимъ, что на фронтѣ армія съ обозами и орудіями передвигается при всякомъ состояніи дорогъ, то можно ли говорить, что для передвиженія статистиковъ

могутъ стать препятствіемъ испорченныя дороги. Какъ на препятствіе указывалось даже на то, что зимняя одежда для статистиковъ можетъ обойтись по 70 рублей на каждаго!

Далѣе, говорили, что мы не сможемъ обдумать такую сложную работу въ короткій срокъ. Но вѣдь у васъ всѣхъ уже имѣется громадный опытъ въ этомъ дѣлѣ. На всероссійскомъ же съѣздѣ, который предполагается созвать, мы этотъ вопросъ снова обсудимъ.

Не можетъ служить препятствіемъ и недостатокъ работниковъ по переписи. Передъ рождественскими праздниками прекращаются занятія въ школахъ. Стало быть освобождается въ видѣ учителей и учительницъ составъ необходимыхъ работниковъ.

Всѣ препятствія могутъ быть и должны быть преодолѣны. Если же этого не будетъ, то мы должны объявить себя несостоятельными.

М. С. Антиповичъ. Минская губернія, какъ и цѣлый рядъ западныхъ и прилегающихъ къ фронту губерній, разорена. Тамъ нѣтъ надобности учитывать урожай, а слѣдуетъ лишь учесть то, что есть, что осталось. Но перепись въ этихъ губерніяхъ неотложна. Необходимо произвести учетъ населенія, скота, имѣющихся запасовъ, переписать мельницы, маслобойки и т. д.

С. С. Жилкинъ. Сравненіе статистиковъ съ арміей не подходяще. Солдаты стоятъ въ водѣ по приказанію. Добровольцы-статистики этого не захотятъ сдѣлать.

Если мы не можемъ произвести немедленно переписи, то не по нашей винѣ, а по общимъ политическимъ условіямъ.

То, что намъ говорили здѣсь о Минской губерніи, частность. Мы, вѣдь, говоримъ не объ отдѣльныхъ губерніяхъ, а о всей Россіи, поэтому доводы представителя Минской губерніи не убѣдительны.

Допустимъ, что зимой будетъ произведена перепись въ томъ числѣ и перепись посѣвныхъ площадей. Но, вѣдь, весной эта площадь измѣнится и намъ придется производить вновь работу. Тогда намъ скажутъ: «Зачѣмъ это вы производили перепись, если предполагали, что въ скоромъ времени посѣвная площадь измѣнится?» И вопросъ о томъ, какой срокъ понадобится на производство переписи, имѣетъ значеніе. Въ тотъ короткій срокъ, какъ это предполагаютъ, едва ли можно выполнить такую большую работу. Много времени отнимаетъ организаціонный періодъ, не мало займетъ и самая перепись. Если же къ этому прибавить время, нужное на разработку переписи, то ясно, что ранѣе весны работа не закончится.

К. Я. Воробьевъ, присоединяясь къ сторонникамъ немедленной переписи, указываетъ, что и теперь перепись производится въ разныхъ губерніяхъ. Но дѣлается это въ разное время и потому необходимо пріурочить это дѣло къ одному опредѣленному времени.

П. И. Поповъ. Что будетъ весной—неизвѣстно. Но то, что есть теперь, вынуждаетъ насъ къ немедленному обслѣдованію. Мы, какъ спеціалисты, должны сказать это.

С. А. Сахаровъ. Общая резолюція принята безъ возраженій. Это, однако, не значитъ, что нечего было возразить.

Когда говорили о возможности производить перепись зимой, то ссылались на примѣръ Полтавской губерніи. Дѣйствительно, тамъ было произведена перепись зимой, но дѣло это было сопряжено съ громадными затрудненіями. Трудно было найти въ достаточномъ количествѣ персоналъ работниковъ и программу переписи пришлось значительно сократить. Сейчасъ предстоятъ новыя мобилизаціи. Еще труднѣе будетъ находить нужныхъ работниковъ. Къ веснѣ же можетъ быть и удастся подготовиться.

Однако, оставить дѣло въ томъ же положеніи нельзя. Въ Минской губерніи голодаютъ. Въ другихъ губерніяхъ тоже плохо. Продукты есть, но въ виду разстройства транспорта, они остаются въ мѣстахъ производства. Поэтому слѣдуетъ особое вниманіе обратить на транспортъ и использовать данныя желѣзнодорожной статистики. Слѣдовательно необходимо:

1) Перепись осуществить весной, а

2) теперь приступить къ разработкѣ матеріаловъ о привозѣ и вывозѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Предсѣдатель **В. И. Анисимовъ.** Поступило предложеніе прекратить запись ораторовъ. Угодно прекратить?

Постановлено прекратить запись.

В. Г Михайловскій на вопросъ, когда нужно произвести перепись, отвѣчаетъ—одинаково нужна перепись зимой, и перепись весной, и перепись лѣтомъ. Перепись зимняя нужна не только въ силу необходимости знать сейчасъ положеніе дѣла, но и потому, что она можетъ дать свѣдѣнія по вопросамъ, на которые весной будетъ уже поздно имѣть отвѣты.

Тѣ, которые возражаютъ противъ необходимости произвести перепись немедленно, отражаютъ настроеніе глубокаго тыла, настроеніе мѣстностей, имѣющихъ сейчасъ обильные запасы, и готовыхъ ихъ попридержать для реализаціи по возможно болѣе высокимъ цѣнамъ. Но и они, вѣдь, не знаютъ сейчасъ, въ какомъ положеніи будутъ полевыя работы весной, не угрожаетъ ли имъ сильнѣйшая опасность отъ убыли рабочаго состава. И именно сейчасъ, до начала весеннихъ работъ намъ необходимо выяснить наличный составъ рабочихъ силъ деревни. Если мы подведемъ балансъ населенія за 17 мѣсяцевъ войны, то лишь этотъ балансъ дастъ намъ возможность представить себѣ, въ какомъ положеніи мы будемъ весной и принять необходимыя мѣры.

Можетъ быть поздно уже сейчасъ учитывать урожай 1915 года, но перепись запасовъ можно и слѣдуетъ произвести сейчасъ же. Именно теперь, въ началѣ сельско-хозяйственнаго года, который начинается у насъ глубокой осенью, когда заканчивается молотьба, чрезвычайно важно установить: какими продовольственными запасами мы обладаемъ? Знаніе того, съ чѣмъ мы начинаемъ продовольственный годъ, необходимо. До сихъ поръ такого знанія, вполнѣ научнаго, статистическаго,—у насъ нѣтъ. Мы не знаемъ даже приблизительно, сколько собрано хлѣба. Продовольственную кампанію 1916 года начинать безъ знанія урожая и запасовъ 1915 года невозможно.

Затѣмъ слѣдуетъ учесть скотъ, какъ рабочій, такъ и мясной. Учетъ рабочаго скота къ началу полевыхъ работъ столь же важенъ, какъ и учетъ рабочихъ силъ.

Выясненіе вопроса о мясномъ скотѣ имѣетъ значеніе въ связи съ толками о недостаткѣ мяса.

Предположенія о томъ, что населеніе можетъ остаться безъ мясныхъ продуктовъ, исходятъ отъ лицъ, попавшихъ волей судебъ въ распорядители дѣла снабженія арміи. Говорятъ, что армія съѣла значительную часть скота, не только весь обычный приплодъ, а можетъ быть даже основной капиталъ нашего мясного скотоводства. Мы не знаемъ, насколько это вѣрно. Но необходимо это знать, чтобы по крайней мѣрѣ можно было судить, съ какого времени намъ предстоитъ поститься.

Другія отрасли нашего хозяйства также нуждаются въ немедленномъ обслѣдованіи. Дѣятельность промышленныхъ предпріятій подлежитъ учету сейчасъ, а не весной. Мы не знаемъ, будутъ ли они существовать весной или нѣтъ. Можетъ быть и намъ, въ недалекомъ будущемъ, какъ это теперь мы видимъ въ Германіи, придется ходить въ деревянныхъ башмакахъ, или отказаться отъ удовлетворенія тѣхъ или иныхъ потребностей. Поэтому перепись, какъ сельско-хозяйственная, такъ и промышленная, должная быть сдѣлана зимой.

Конечно, производство переписи встрѣтитъ различныя затрудненія, но эти затрудненія связаны не съ временемъ года, а съ происходящей войной и съ теченіемъ времени будутъ не ослабляться, а обостряться. Говорятъ, что въ виду бывшихъ и предстоящихъ въ скоромъ времени мобилизацій, трудно найти персоналъ исполнителей—счетчиковъ и другихъ работниковъ. Но вѣдь весной въ этомъ отношеніи положеніе будетъ не лучше, а хуже, такъ какъ предстоятъ еще новые наборы. Указывали на распутицу, которая можетъ помѣшать передвиженію счетчиковъ. Но весной бываетъ еще хуже, чѣмъ зимой. Весной, кромѣ того, лошадей будетъ еще меньше. Теперь набору персонала будетъ благопріятствовать наступленіе каникулъ, когда освобождаются учащіеся высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того имѣется много эвакуированныхъ учащихся, чиновниковъ и т. д.

Передъ лицомъ смертельной опасности всякія мелкія затрудненія должны быть преодолѣны. Если мы отложимъ дѣло на полгода, то совершимъ историческій грѣхъ. Конечно, могутъ помѣшать другіе выполнить эту задачу. Но тогда не мы, а эти другіе возьмутъ на себя отвѣтственность.

Если бы мы были пламенно воодушевлены предстоящей задачей, то мы давно уже сломали бы всѣ преграды, находящіяся передъ ней. Правящіе круги теперь спятъ, и ничего для выясненія положенія не дѣлаютъ. Сдѣлавъ постановленіе о томъ, что дѣло учета можно отложить, при окончательномъ разсчетѣ, въ отвѣтъ на наши упреки, мы услышимъ отъ нихъ:

— Да вы сами, господа, спали!

С. Б. Гуревичъ. До августа, т. е. до новаго сбора хлѣбовъ, остается еще семь мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ предстоитъ кормить населеніе имѣющимися запасами. Немедленная перепись поэтому необходима.

Въ Тверской губерніи мы уже производили обслѣдованіе зимой и даже съ большимъ успѣхомъ. Вопреки сдѣланнымъ здѣсь заявленіямъ, сельское населеніе зимой свободно и охотно помогаетъ производству переписи. Зимой и переѣзды удобнѣе. Производство переписи сейчасъ будетъ единственнымъ выходомъ изъ теперешняго затруднительнаго положенія.

А. Е. Лосицкій высказываетъ недоумѣніе по поводу того, что въ ходѣ обсужденія перемѣнилась какъ обстановка преній, такъ и тема. Говорятъ о времени производства переписи, спорятъ о томъ, когда удобнѣе и спокойнѣе сдѣлать эту работу. Не академическій вопросъ объ удобствахъ и времени переписи долженъ стоять передъ нами. Ясно, что обслѣдованіе нужно сдѣлать немедленно. Но вотъ вопросъ: въ какомъ объемѣ нужно обслѣдованіе? Здѣсь предлагали суррогаты переписи, предлагали использовать данныя о перевозкахъ, несмотря на противорѣчія этихъ данныхъ. Необходимо выяснить этотъ вопросъ.

М. Б. Комаринецъ и А. А. Левиттъ высказываются за необходимость немедленной переписи.

П. А. Вихляевъ. Сторонники необходимости отложить производство переписи до весны говорятъ: «Если мы произведемъ перепись сейчасъ, зимой, то придется повторить ее весной». Но это не совсѣмъ такъ. Если мы перепишемъ зимой посѣвныя площади, то весной эту работу намъ повторять не придется, такъ какъ намъ достаточно будетъ сдѣлать лишь выборочное обслѣдованіе. Укажу на примѣръ переписи посѣвныхъ площадей въ Московской губерніи. Въ іюлѣ 1915 года для производства такой переписи потребовалось 400 счетчиковъ, а если придется производить перепись весной 1916 года, то потребуется всего лишь 40 счетчиковъ. Ясно, насколько предшествующая перепись облегчаетъ послѣдующую, и слѣдовательно мотивъ о нецѣлесообразности такого обслѣдованія въ настоящее время долженъ отпасть.

Та аргументація, которая выдвигалась здѣсь на съѣздѣ, не нова для меня—мнѣ пришлось сегодня услышать повтореніе аргументаціи противъ переписи посѣвныхъ площадей, высказанной предсѣдателями земскихъ управъ на весеннемъ съѣздѣ.

Неужели же и вы, господа, потеряли ту «бодрую силу», которая всегда руководила работой земскихъ статистиковъ, и подъ вліяніемъ политики «покорности тупой» переняли психологію предсѣдателей земскихъ управъ юга Россіи?

Н. Н. Третьяковъ указываетъ на то, что въ Черниговской губерніи нѣтъ работниковъ для производства переписи. Принципіально нельзя не присоединиться къ сторонникамъ немедленной переписи, но какъ осуществить ее?

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о времени производства переписи на голосованіе.

Большинствомъ всѣхъ противъ четверыхъ постановлено произвести перепись немедленно, зимой.

Въ окончательной редакціи **резолюція** принята въ слѣдующемъ видѣ:

Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ, созванное при Всероссійскомъ Союзѣ Городовъ, выслушавъ сообщенія съ мѣстъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя испытываетъ населеніе въ области продовольствія, и обсудивъ то положеніе, въ которомъ находится дѣло снабженія населенія предметами первой необходимости, пришло къ слѣдующему заключенію:

Неурядица въ области обмѣна и транспорта въ нашей странѣ съ каждымъ днемъ все увеличивается; несмотря на отсутствіе недостатка въ большей части предметовъ первой необходимости у производителей, населеніе многихъ мѣстностей терпитъ острую нужду въ нихъ и страдаетъ подъ игомъ невыносимой дороговизны; мѣропріятія, предпринимаемыя общественными и правительственными учрежденіями въ цѣляхъ организаціи снабженія населенія и борьбы съ дороговизной или не сопровождается никакимъ успѣхомъ, или даютъ ничтожные результаты, а иногда сопровождаются даже отрицательными послѣдствіями; основная причина ихъ безплодности заключается не только въ отсутствіи широко и смѣло поставленной и цѣлесообразной организаціи общественныхъ силъ, но также и въ той темнотѣ, которая окутываетъ всѣ, даже самые важные процессы народно-хозяйственной жизни; благодаря отсутствію систематическаго, планомѣрнаго и объединеннаго статистико-экономическаго изученія нашего народнаго хозяйства, мы не располагаемъ достаточно полными и правильными свѣдѣніями ни по одному изъ жгучихъ вопросовъ текущей экономической жизни, настоятельно требующихъ разрѣшенія, а потому оказываемся не въ состояніи создать основательно и широко разработанную, внутренне единую и цѣлесообразную систему мѣропріятій, безъ которой нельзя и думать положить конецъ неурядицѣ.

Поэтому необходимо разсѣять ту темноту, въ которой мы всѣ блуждаемъ. Необходимо, чтобы Особыя Совѣщанія, пользуясь предоставленнымъ имъ закономъ правомъ, произвели при посредствѣ спеціально созданной для этой цѣли статистической организаціи и при условіи дѣятельнаго участія на мѣстахъ общественныхъ силъ, широкое статистическое изслѣдованіе современнаго состоянія нашего народнаго хозяйства.

Предпринятыя Управленіемъ Дѣлами Особаго Совѣщанія работы по обслѣдованію и учету элементовъ общаго размѣра сельско-хозяйственнаго производства за періодъ 1914—1915 года и площадей озимыхъ посѣвовъ на 1916 годъ и обслѣдованіе размѣра потребленія населенія городовъ и населенія уѣздовъ по программамъ, разосланнымъ въ Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы и Городскія Управы, по мнѣнію совѣщанія земскихъ и городскихъ статистиковъ, не могутъ дать сколько нибудь достовѣрный, имѣющій статистическую цѣнность, матеріалъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

1) Програма учета посѣвныхъ площадей не можетъ быть заполнена достовѣрными статистическими данными безъ спеціальнаго экспедиціоннаго обслѣдованія посѣвныхъ площадей, такъ какъ статистическія данныя—какъ земской, такъ и оффиціальной статистики—имѣющіяся въ распоряженіи большинства Земствъ, не отвѣчаютъ требованіямъ программы.

2) Городскія и Земскія Управы въ 7 и 10-дневный срокъ, не производя предварительнаго учета населенія и обслѣдованія потребленія населеніемъ продуктовъ первой необходимости, лишены были возможности заполнить программы достовѣрными данными.

3) Отсутствіе въ программѣ, для Уѣздныхъ и Городскихъ Управъ, спеціальныхъ указаній инструкціоннаго порядка о техникѣ заполненія, а равно указаній, необходимыхъ для однообразнаго пониманія вопросовъ, недостаточная расчлененность отдѣловъ, крайняя неопредѣленность вопросовъ—все это повело къ тому, что данныя, полученныя въ результатѣ обслѣдованія, оказались крайне неоднородными и въ большинствѣ случаевъ недостовѣрными. Такъ напримѣръ, при отсутствіи указаній, нужно ли при исчисленіи продуктовъ первой необходимости принимать во вниманіе потребности гарнизона, а также о томъ, какъ выдѣлить ту часть продуктовъ, для которой городъ является распредѣлительнымъ пунктомъ, и при отсутствіи указанія уѣзднымъ управамъ, за какой періодъ времени нужно было произвести исчисленіе продуктовъ первой необходимости, трудно было ожидать отъ городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ заполненія программъ данными однородными и отвѣчающими дѣйствительности.

4) Планъ организаціи обезпеченія населенія предметами первой необходимости, основанный на матеріалахъ, полученныхъ по указаннымъ программамъ, не можетъ по недостовѣрности статистическихъ данныхъ быть принятымъ для практическаго руководства безъ огромнаго риска для народнаго хозяйства.

Этотъ неудачный опытъ Особаго Совѣщанія по продовольствію не оставляетъ сомнѣній въ невозможности разрѣшить такимъ путемъ стоящіе передъ нами вопросы и приводитъ къ убѣжденію въ необходимости указаннаго выше спеціальнаго статистическаго изслѣдованія.

Безусловно необходимыми составными частями этого изслѣдованія являются исчисленія населенія, сельско-хозяйственная и промышленная переписи.

Не задаваясь цѣлью предложить подробную программу изслѣдованія, что было бы преждевременнымъ, совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ считаетъ необходимымъ опредѣленно указать только минимумъ тѣхъ требованій, которымъ должно удовлетворять это изслѣдованіе.

1) Исчисленіе населенія должно дать расчлененіе его на категоріи, необходимыя для учета продовольственныхъ нуждъ, рабочаго состава и вызваннаго обстоятельствами военнаго времени перемѣщенія населенія (бѣженцы, военноплѣнные, гарнизонъ).

2) Сельско-хозяйственная перепись должна дать учетъ посѣвныхъ площадей по отдѣльнымъ культурамъ, скота съ подраздѣленіемъ его на молоднякъ и взрослый, запасовъ продовольственныхъ продуктовъ съ подраздѣленіемъ хлѣба на обмолоченный, необмолоченный и муку; запасовъ кормовыхъ средствъ (не только сѣна, но и гуменныхъ остатковъ и концентрированныхъ кормовъ) запасовъ топлива и наемныхъ рабочихъ въ хозяйствѣ.

3) Сельско-хозяйственная перепись должна быть организаціонно связана съ исчисленіемъ населенія и должна подвергнуть сплошному учету населеніе, а также рабочій и продуктивный скотъ; остальные элементы (перечисленные выше) должны быть учтены выборочнымъ изслѣдованіемъ 10% мелкихъ хозяйствъ и сплошнымъ изслѣдованіемъ крупныхъ.

4) Что касается промышленной переписи, то она должна дать свѣдѣнія, необходимыя для правильной постановки мѣропріятій по снабженію промышленныхъ предпріятій необходимыми матеріалами и топливомъ, а также для учета размѣровъ производства.

Болѣе конкретное опредѣленіе объема промышленной переписи должно быть поручено спеціальной комиссіи при Экономическомъ Совѣтѣ Всероссійскаго Союза Городовъ съ участіемъ техническихъ силъ.

Далѣе, произведенное Особыми Совѣщаніями, въ указанномъ выше объемѣ основное изслѣдованіе должно быть дополнено текущей регистраціей транспорта, цѣнъ и продовольственной дѣятельности правительственныхъ, общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій. Необходимо также въ порядкѣ п. 8 ст. 10 Полож. объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію ввести обязательную регистрацію движенія запасовъ оптовой торговли всѣми продуктами первой необходимости; въ томъ же порядкѣ необходимо вести регистрацію мукомольной промышленности первыхъ пяти разрядовъ по программѣ аналогичной отчетности о сахарной промышленности; необходима также регистрація заготовокъ дровъ на сплавахъ и желѣзныхъ дорогахъ.

Для производства переписи мѣстными распорядительными органами должны явиться—Совѣщанія при Уполномоченныхъ, а въ центрѣ—статистическая комиссія Особыхъ Совѣщаній.

Перепись должна быть произведена на государственный счетъ—въ порядкѣ ст. 14 положенія объ Особомъ Совѣщаніи по продовольствію.

Исполнительными органами должны явиться статистическія организаціи мѣстныхъ самоуправленій, а гдѣ ихъ нѣтъ—особыя временныя организаціи, частью создаваемыя изъ центра, частью выдѣляемыя изъ сосѣднихъ крупныхъ статистическихъ организацій.

На мѣстахъ (въ селеніяхъ и городахъ) должны быть образованы для содѣйствія переписи переписныя комиссіи изъ мѣстныхъ общественныхъ организацій и свѣдущихъ лицъ.

Перепись должна быть произведена немедленно.

Для окончательной разработки плана и программы всѣхъ этихъ

изслѣдованій долженъ быть созванъ съѣздъ представителей земскихъ, городскихъ, правительственныхъ, торговопромышленныхъ и другихъ статистическихъ организацій, а также представителей статистической и экономической науки; статистическія силы страны должны быть въ возможно большей мѣрѣ использованы для разработки неотложныхъ и насущныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ текущей жизнью.

Для правильной постановки, освѣщенія и разрѣшенія всѣхъ статистическихъ вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности Особыхъ Совѣщаній, необходимо постоянное представительство въ этихъ Совѣщаніяхъ перечисленныхъ выше статистическихъ организацій.

Для всесторонняго и своевременнаго освѣщенія всѣхъ текущихъ вопросовъ о снабженіи населенія предметами первой необходимости и о борьбѣ съ дороговизной необходимо изданіе спеціальнаго періодическаго органа, о чемъ и слѣдуетъ просить Всероссійскій Союзъ Городовъ.

С. С. Жилкинъ заявляетъ, что по вопросу о срокѣ онъ голосовалъ противъ немедленнаго производства переписи по мотивамъ, изложеннымъ во время преній. Послѣ голосованія считаетъ нужнымъ заявить, что остается по этому вопросу при особомъ мнѣніи, которое въ письменной формѣ съ изложеніемъ мотивовъ онъ пришлетъ для присоединенія къ протоколу собранія *).

Заслушиваются доклады о транспортной статистикѣ.

Докладъ И. А. Поплавскаго.

И. А. Поплавскій дѣлаетъ сообщеніе о составленіи плана перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Вопросъ о планѣ перевозокъ необходимо разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія, а именно съ точки зрѣнія—1) методологіи учета перевозокъ и 2) статистическихъ матеріаловъ, которыми необходимо пользоваться при составленіи плановъ.

Что касается перваго вопроса, то извѣстно, что для регулированія ж.-д. перевозокъ въ 1906 г. были учреждены Порайонные Комитеты, на которые была возложена обязанность составленія плановъ перевозокъ. Для обсужденія вопроса методологіи учета перевозокъ Порайонные Комитеты привлекли земскихъ статистиковъ, которые предложили два метода учета вѣроятнаго поступленія хлѣба на ж. д.: 1) учетъ избытковъ хлѣба, какъ баланса производства и потребленія (продовольственнаго и промышленнаго) по отдѣльнымъ губерніямъ въ предѣлахъ районовъ, прилегающихъ къ жел. дорогамъ (Середа) и 2) учетъ предстоящихъ перевозокъ на основаніи сопоставленія урожаевъ и перевозокъ за прошлые годы (Василевскій).

Пренія вчерашняго засѣданія почти буквально повторяютъ обсужденіе тѣхъ же вопросовъ въ Порайонныхъ Комитетахъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Здѣсь, какъ и въ Порайонныхъ Комитетахъ намѣ-

*) Ко времени выпуска «Трудовъ Совѣщанія» отъ С. С. Жилкина особаго мнѣнія въ письменной формѣ не поступало.

тились два теченія: одно съ В. Г. Громаномъ во главѣ предлагаетъ въ цѣляхъ учета вѣроятнаго поступленія грузовъ на ж. д. произвести учетъ производства, населенія, потребленія, т. е. то, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ предлагалъ въ своемъ докладѣ, представленномъ въ Московскій Порайонный Комитетъ, рязанскій статистикъ С. П. Середа.

Другое же теченіе (С. С. Жилкинъ и др.), повидимому, для составленія плановъ перевозокъ при настоящихъ условіяхъ склонно ограничиться лишь разработкой данныхъ желѣзнодорожной статистики объ отправленіи и прибытіи грузовъ, что напоминаетъ методъ, предложенный въ свое время херсонскимъ статистикомъ Василевскимъ.

Однако ни одинъ изъ этихъ плановъ Порайонными Комитетами не былъ доведенъ до конца.

Первый методъ учета (Середа) для Порайонныхъ Комитетовъ оказался непосильнымъ; что же касается второго, то онъ во всѣхъ Порайонныхъ Комитетахъ примѣняется для учета предстоящихъ перевозокъ, но примѣняется въ урѣзанномъ видѣ.

Планъ, который даетъ только годовой грузооборотъ, еще слишкомъ мало даетъ. Необходимо производить учетъ вѣроятнаго движенія грузовъ по мѣсяцамъ (и даже по днямъ), и съ этою цѣлью Порайонные Комитеты должны были бы разрабатывать помѣсячныя карточки, имѣющіяся на жел. дорогахъ, но это ими не дѣлается, если не считать опытовъ въ этомъ направленіи Московскаго Порайоннаго Комитета.

Другимъ существеннымъ недостаткомъ существующихъ плановъ перевозокъ является то, что они обнимаютъ собою только перевозки хлѣбныхъ грузовъ. Въ 80-хъ годахъ, когда хлѣба являлись главнымъ грузомъ, такой учетъ удовлетворялъ бы, быть можетъ, вопросамъ движенія, но въ настоящее время, когда хлѣбъ составляетъ всего лишь 15%, а на многихъ дорогахъ, примыкающихъ къ Москвѣ, даже около 10% всѣхъ перевозокъ и менѣе, такого рода планъ, какъ не охватывающій главной массы желѣзнодорожнаго движенія, является непріемлемымъ.

Недостатки существующихъ плановъ перевозокъ всплыли особенно остро въ настоящее время, когда правильность движенія грузовъ была нарушена. Въ нормальное время, когда перевозки не испытывали пертурбацій, можно было мириться и съ несовершенными планами. Въ настоящее время, на ряду съ цѣлымъ рядомъ мѣропріятій организаціоннаго и техническаго характера, составленіе возможно совершеннаго и полнаго плана перевозокъ является однимъ изъ условій выведенія желѣзнодорожнаго транспорта изъ того хаотическаго состоянія, въ которомъ онъ находится.

Съ цѣлью полученія болѣе детальной картины товарнаго движенія, особенно прибытія грузовъ въ крупные потребительные центры, необходимо, помимо тѣхъ данныхъ, которыя публикуются желѣзнодорожной статистикой, разработать первоначальныя записи, какъ то: свѣдѣнія, имѣющіяся въ накладныхъ и книгахъ прибытія на станціяхъ желѣзной дороги,

Опытъ въ этомъ отношеніи уже имѣется. Разработка этихъ данныхъ по дровамъ производится въ Совѣщаніи при Уполномоченномъ г. Москвы по топливу—проф. П. И. Новгородцевѣ.

Кромѣ желѣзнодорожной статистики для составленія плановъ перевозокъ необходимо еще использовать первоначальныя данныя водной статистики, имѣющіяся у начальниковъ судоходныхъ дистанцій. Разработка и опубликованіе данныхъ водной статистики очень запаздываетъ; до сихъ поръ, напр., мы не имѣемъ данныхъ за 1912 годъ. Если же на мѣстахъ будетъ разработанъ такой матеріалъ по отдѣльнымъ судоходнымъ дистанціямъ за послѣднюю навигацію, то такіе матеріалы послужатъ весьма цѣннымъ источникомъ при составленіи плана перевозокъ, особенно въ приволжскихъ губерніяхъ.

Въ заключеніе докладчикъ освѣдомляетъ съѣздъ, что состоящій подъ его руководствомъ Транспортный Отдѣлъ Военной Коммиссіи Коммерческаго Института производитъ по даннымъ желѣзнодорожной и водной статистики исчисленіе избытковъ и недостатковъ хлѣба за 1903—1911 гг. по отдѣльнымъ губерніямъ; за тотъ же періодъ времени аграрный семинарій Н. П. Огановскаго произвелъ учетъ урожаевъ. Сейчасъ дѣлается сводка этихъ матеріаловъ, послѣ чего они будутъ представлены въ распоряженіе Статистическаго Бюро Экономическаго Отдѣла Союза Городовъ.

Тезисы своего сообщенія докладчикъ формулировалъ такъ:

Принимая во вниманіе неудовлетворительную настоящую постановку составленія плана перевозокъ въ цѣляхъ улучшенія таковой, необходимо:

1) Составлять планъ перевозокъ не только относительно хлѣбныхъ грузовъ, но и всѣхъ главнѣйшихъ массовыхъ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.

2) Для составленія плана помѣсячныхъ перевозокъ использовать постанціонныя помѣсячныя карточки, составляемыя статистическими отдѣлами службъ сборовъ отдѣльныхъ дорогъ.

3) Въ крупныхъ пунктахъ прибытія грузовъ разработать суточныя документальныя данныя о прибытіи грузовъ, имѣющіяся въ товарныхъ конторахъ станцій.

4) Наряду съ этимъ использовать всѣ существующіе опубликованные матеріалы по желѣзно-дорожной статистикѣ, какъ-то: отчеты желѣзныхъ дорогъ, сводныя статистическія данныя желѣзныхъ дорогъ, труды порайонныхъ комитетовъ.

5) Вслѣдствіе запоздалаго выхода данныхъ водной статистики произвести выписки таковыхъ за ближайшую навигацію у отдѣльныхъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій на мѣстахъ.

Докладъ В. Г. Михайловскаго.

В. Г. Михайловскій. Въ настоящее время транспортный вопросъ принялъ столь важное значеніе, что, не разрѣшивъ его, мы не сможемъ намѣтить плана дальнѣйшихъ дѣйствій.

Только ж.-д. статистика сможетъ дать матеріалъ для правильнаго разрѣшенія продовольственнаго вопроса.

Ж.-д. статистика страдаетъ основнымъ порокомъ — она даетъ свѣдѣнія только объ отправленіи грузовъ, давая свѣдѣнія не о станціи прибытія, а о станціяхъ назначенія. Въ настоящій же моментъ назначеніе грузовъ часто не совпадаетъ съ мѣстомъ ихъ прибытія. Поэтому докладчикъ считаетъ необходимымъ разрабатывать данныя, имѣющіяся въ книгахъ прибытія на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ эти данныя составляются по накладнымъ на получаемые станціей грузы. Но ограничиться только этой работой нельзя; необходимо еще прослѣдить дальнѣйшее движеніе груза, такъ какъ прибытіе на ж.-д. станцію еще не означаетъ прибытія груза на данный рынокъ. Слѣдовательно, необходимо слѣдить за тѣмъ, какіе продукты дѣйствительно выгружаются на станціяхъ прибытія и поступаютъ такимъ образомъ на рынокъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что за послѣднее время продукты имѣютъ особенную тенденцію направляться не въ тѣ мѣста, гдѣ въ нихъ ощущается потребность, а въ тѣ, гдѣ на нихъ стоятъ болѣе высокія цѣны.

Исходя изъ этихъ соображеній, докладчикъ считаетъ необходимымъ учитывать вывозъ грузовъ со станціи прибытія въ городъ, путемъ разработки соотвѣтствующихъ данныхъ по дубл. накладныхъ.

Такой учетъ слѣдуетъ вести путемъ карточной регистраціи. Каждая отправка региструется на отдѣльныхъ карточкахъ дважды въ моментъ прибытія груза и въ моментъ вывоза его со станціи. Сумма, требуемая для изученія этого вопроса, выразится въ 120.000 рублей — по Москвѣ, что для всей Россіи составитъ около $1^1/_2$ милліоновъ рублей.

Переходя къ обрисовкѣ уже ведущейся регистраціи прибытія грузовъ на московскія ж.-д. станціи, В. Г. Михайловскій указываетъ, что въ 1915 году лѣтомъ, послѣ долгихъ треній, ему удалось приступить къ выработкѣ программы изслѣдованія. Но затѣмъ первоначальный проектъ былъ суженъ, такъ какъ уполномоченный по топливу, проф. П. И. Новгородцевъ уже началъ вести учетъ прибытію топлива въ Москву по карточной системѣ.

Въ настоящее время регистрація прибытія находится въ рукахъ ж.-д. агентовъ. Насколько удаченъ этотъ опытъ, — покажетъ время. Сейчасъ получаются только первыя карточки.

Регистрація ведется двоякаго рода — отмѣчается моментъ прибытія на ж.-д. станцію и моментъ вывоза груза со станціи. Для этой цѣли были выработаны двѣ формы регистраціонныхъ карточекъ: форма 1 — о прибытіи груза и форма 2 — о вывозѣ груза со станціи ж. д. (см. прил. 2-е и 3-е).

При этомъ не ограничиваясь только ж.-д. номенклатурой, ведется болѣе детальный учетъ товаровъ по сортамъ, что имѣетъ существенное значеніе.

Переходя къ вопросу о пути слѣдованія грузовъ, докладчикъ указываетъ на необходимость выясненія тѣхъ станцій, гдѣ грузъ залеживается, для того чтобы знать, гдѣ слѣдуетъ поставить проталкивающій аппаратъ.

Благодаря протесту со стороны представителей ж.-д. администраціи, въ Москвѣ пока пришлось отказаться отъ регистрированія пути слѣдованія грузовъ.

Карточка № 2 (см. прил. 3-е)—моментъ вывоза груза—заполняется по дубликатамъ накладной.

При сборныхъ отправкахъ регистрація также ведется по накладнымъ, а не по вагонамъ.

Регистрація движенія грузовъ ведется по всѣмъ скоростямъ—малой, большой и даже пассажирской; въ настоящее время эта послѣдняя пріобрѣла довольно большое значеніе. Отправки менѣе 75 пудовъ не регистрируются. Производится регистрація слѣдующихъ грузовъ: мука пшеничная, мука ржаная, крупа гречневая, овесъ, ячмень, сахаръ, пшено, сѣно, масло коровье, яйца, рыба соленая и копченая.

Часто невозможно установить получателя груза, такъ какъ грузъ поступаетъ на предъявителя. Въ этихъ случаяхъ показывается, кто расписался въ полученіи груза, съ указаніемъ, для кого именно данный грузъ полученъ. Но и этотъ способъ не всегда гарантируетъ правильность сообщенныхъ свѣдѣній, такъ какъ существуетъ цѣлая сѣть посредниковъ, получающихъ грузъ. Даже подъ фирмой общественныхъ организацій грузы поступаютъ въ руки спекулянтовъ. Поэтому необходимо заняться установленіемъ дѣйствительныхъ получателей. Въ данномъ случаѣ могутъ помочь сами ж.-д. агенты, которымъ въ большинствѣ случаевъ прекрасно извѣстны дѣйствительные получатели грузовъ.

Кромѣ учета грузовъ, идущихъ по ж. д., докладчикъ считаетъ необходимымъ вести регистрацію движенія грузовъ, идущихъ гужевымъ путемъ и по воднымъ путямъ. Гужевое сообщеніе пріобрѣло особенное значеніе въ послѣднее время съ введеніемъ запрещенія вывоза отдѣльныхъ продуктовъ по жел. дор. въ рядѣ губерній. Конечно, и здѣсь существуютъ «накладные расходы» по переходу запрещенной границы, но они обходятся дешевле таковыхъ же издержекъ по перевозу по ж. д. Опыты статистическаго наблюденія за гужевымъ подвозомъ были произведены въ Смоленскѣ и Москвѣ. (Подсчетъ количества возовъ, направляющихся въ городъ или изъ города).

Докладъ А. М. Арцимовича.

А. М. Арцимовичъ. Оговорившись, что его докладъ сводится къ краткому сообщенію о методахъ и результатахъ примѣняемаго Статистическимъ Отдѣломъ Московскаго Пораіоннаго Комитета учета предстоящихъ урожаевъ и предстоящаго отправленія хлѣбныхъ грузовъ и къ нѣсколькимъ соображеніямъ по вопросу объ использованіи матеріаловъ хлѣбной статистики Пораіонныхъ Комитетовъ для выясненія хлѣбныхъ запасовъ, А. М. Арцимовичъ, прежде чѣмъ перейти къ докладу, считаетъ нужнымъ разсѣять то неправильное представленіе о регулировкѣ желѣзнодорожнаго движенія, которое, по его мнѣнію, можетъ получиться у собранія, въ связи съ случайно употребленнымъ предшествующимъ докладчикомъ И. А. Поплавскимъ неопредѣленнымъ терминомъ

«планъ перевозокъ». Было-бы заблужденіемъ думать, что у Пораіонныхъ Комитетовъ или у Управленія жел. дор. существовалъ во время войны планъ перевозокъ, понимая подъ таковымъ выработанныя для даннаго періода (скажемъ недѣли, или мѣсяца) и для каждой дороги нормы перевозокъ отдѣльныхъ грузовъ (количество груза, которое можно разрѣшить перевезти по данной дорогѣ или участку; количество, которое можно разрѣшить вывезти изъ даннаго закупочнаго района въ тотъ или иной потребительный центръ, и проч.), основанныя на статистико-экономическомъ изслѣдованіи и сообразующіяся, какъ съ остротой потребности въ данномъ грузѣ, такъ и съ величиной остающихся для коммерческихъ грузовъ, за вычетомъ воинскаго движенія, долей провозной и пропускной способности дороги. Когда началась война, то, исходя изъ здраваго смысла, естественно было ожидать, что военное вѣдомство будетъ давать на каждый періодъ (скажемъ — недѣлю или мѣсяцъ) величины нормъ воинскихъ перевозокъ. Естественно было также ожидать, что учрежденія, регулирующія желѣзнодорожный транспортъ, неизбѣжно станутъ, въ виду чрезвычайной перегруженности сѣти, даже въ мирный періодъ еле справлявшейся съ предъявлявшимися ей задачами, — вырабатывать хоть какія-нибудь нормы для перевозки коммерческихъ грузовъ и произведутъ хотя бы часть той колоссальной статистико-экономической работы, которая повелительно была поставлена на очередь грозными событіями обще-государственнаго характера и безъ каковой работы невозможна сколько-нибудь правильная постановка регулированія общаго желѣзнодорожнаго движенія (какъ коммерческихъ, такъ и воинскихъ грузовъ). Но въ дѣйствительности, до самаго послѣдняго времени, если не считать нѣкоторыхъ частичныхъ, несогласованныхъ одна съ другою мѣръ, ни Пораіонными Комитетами, ни Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ такая работа не производилась.

Въ отдѣльныхъ Пораіонныхъ Комитетахъ, какъ напримѣръ, въ Московскомъ (въ вѣдѣніи котораго находится шесть магистралей, обслуживающихъ 22 губерніи), регулированіе желѣзнодорожныхъ перевозокъ фактически сводилось къ слѣдующему:

Въ Комитетъ ежедневно поступаетъ 150—200 и болѣе прошеній отдѣльныхъ предпріятій о внѣочередной перевозкѣ того или иного груза. Обремененному дневной и ночной работой и немногочисленному штату нѣтъ никакой физической возможности заниматься при обсужденіи ходатайствъ какими-нибудь статистико-экономическими монипуляціями. Основаніемъ для разрѣшенія или отклоненія ходатайствъ служатъ чисто формальные признаки: если прошеніе написано по формѣ, т. е. по образцу установленнаго Комитетомъ бланка и если оно снабжено удостовѣреніемъ Фабричнаго Инспектора, Окружнаго Инженера, или другой какой-нибудь власти по принадлежности, то ходатайство удовлетворяется и Комитетъ даетъ приказъ (нарядъ) дорогѣ перевезти означенный грузъ въ такой то срокъ; если форма не соблюдена и нѣтъ соотвѣтственнаго удостовѣренія, то ходатайство отклоняется. Только въ томъ

случаѣ, если дорога по приказу Военнаго Вѣдомства совершенно закрыта для коммерческаго движенія, Комитетъ отклоняетъ ходатайство, исходя такъ сказать изъ объективныхъ фактовъ, въ данномъ случаѣ отъ недостаточной провозной способности; въ подавляющемъ же большинствѣ всѣхъ остальныхъ случаевъ количество комитетскихъ разрѣшеній, а стало быть и количество даваемыхъ Комитетомъ приказовъ носитъ чисто стихійный характеръ, завися лишь отъ количества поступившихъ прошеній, удовлетворяющихъ извѣстнымъ формальностямъ.

При такихъ условіяхъ, наводненные массой бумажныхъ «нарядовъ», выполненіе которыхъ часто совершенно невозможно, отдѣльныя дороги неизбѣжно являются фактическими распорядителями и регуляторами движенія и если вѣрно, и что въ дореформенную эпоху Россія, по словамъ Николая I, «управлялась Начальниками Отдѣленія», то также вѣрно и то, что въ настоящій, грозный моментъ желѣзнодорожный транспортъ въ большинствѣ случаевъ регулируется начальниками службы движенія. Правда въ эту стихійную систему введены нѣкоторые коррективы.

Такъ напримѣръ въ ходатайствѣ о внѣочередной перевозкѣ груза получатель обязанъ указать суточную потребность въ немъ (въ данномъ случаѣ имѣется въ виду избѣжать накопленія запасовъ въ цѣляхъ спекуляціи). Но, въ наше тревожное и полное всякихъ неизвѣстностей время, когда даже потребители стараются покупать продукты въ запасъ, вполнѣ естественно предположить, что пресловутыя суточныя потребности, декларируемыя промышленниками и торговцами, должны быть въ большинствѣ случаевъ прямо мифическими величинами. При недостаткѣ подвижнаго состава регулировка движенія должна соблюдать строгую экономію въ перевозочныхъ средствахъ, урѣзывать перевозки менѣе важныхъ грузовъ, вообще—распредѣлять наличный подвижной составъ пропорціонально степени важности того или иного груза. Пораіонными Комитетами этого не дѣлается, но зато въ большомъ ходу упрощенная, уравнительная справедливость.

Урѣзываютъ всѣхъ: если данное лицо скажемъ проситъ 20 вагоновъ—даютъ 15, проситъ 10 вагоновъ—даютъ 8 и т. д. Указанные выше, а также другіе, частичные коррективы не колеблютъ общаго характера регулированія, проникнутаго отсутствіемъ планомѣрности. Не помогаютъ дѣлу и безчисленные циркулярные приказы Управленія ж. д. о зачисленіи даннаго груза въ ту или иную категорію очередей, о «безпрепятственномъ пропускѣ» въ данный срокъ по такой то дорогѣ грузовъ той или иной категоріи и т. д. Учрежденія, призванныя регулировать транспортъ, не вносятъ раціональнаго начала въ стихійный процессъ экономической жизни, а скорѣе—подчиняются этому процессу.

Правда, они дѣлаютъ попытки выйти изъ пассивнаго положенія, но пока—принимаемыя ими частичныя, несогласованныя мѣры, на фонѣ полнаго незнанія окружающихъ экономическихъ условій, напоминаютъ собою судорожныя, рефлекторныя движенія, еще болѣе запутывающія общее положеніе.

Но рѣдки, напримѣръ, случаи, когда данная дорога, и безъ того загруженная и не знающая, что дѣлать съ массой «нарядовъ», получивъ слишкомъ повелительный приказъ «срочно перевезти такой-то грузъ»—не рѣшается медлить съ такимъ приказомъ и—«разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ»—грузитъ его.

Въ результатѣ—грузъ застреваетъ на какой-нибудь станціи, образуются такъ называемыя «пробки», загромождающія путь слѣдованія грузовъ.

Характернымъ примѣромъ такого загроможденія является образованіе колоссальной «пробки» въ Московскомъ узлѣ, грозившей нѣкоторое время затормозить все транзитное движеніе въ государствѣ.

За послѣднее время идея о планѣ перевозокъ начинаетъ повидимому проникать даже въ наши центральныя желѣзнодорожныя учрежденія. Какъ на одну изъ такихъ мѣръ, являющуюся частичнымъ осуществленіемъ этой идеи, можно указать на практикующуюся въ послѣднее время регулировку перевозки угля. Созданный лѣтомъ этого года Главный угольный Комитетъ вырабатываетъ на каждый мѣсяцъ нормы перевозки угля по районамъ отдѣльныхъ Комитетовъ, а тѣ въ свою очередь, исходя изъ этихъ нормъ, распредѣляютъ означенную перевозку по отдѣльнымъ дорогамъ.

Но въ цѣломъ—задача еще не поставлена.

Въ связи съ вопросомъ о планѣ перевозокъ, возникающимъ теперь, небезынтересно познакомиться съ практиковавшимся еще до войны методомъ Московскаго пораіоннаго Комитета по учету предстоящихъ въ данномъ сельско-хозяйственномъ году хлѣбныхъ перевозокъ, учету, производимому въ цѣляхъ выработки Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ общаго плана хлѣбныхъ перевозокъ.

Предстоящее отправленіе хлѣбовъ со станцій данной дороги Комитетъ учитываетъ, исходя изъ: а) предполагаемаго сбора въ районы дороги, б) сборовъ прошлыхъ лѣтъ и в) желѣзнодорожныхъ отправокъ прошлыхъ лѣтъ.

Въ основу данныхъ, касающихся предполагаемаго сбора на площади, тяготѣющей къ дорогамъ Московскаго района, положены свѣдѣнія уѣздныхъ Земскихъ Управъ о видахъ на урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на 15 іюня.

Урожайныя свѣдѣнія земствъ представляютъ качественную оцѣнку, выражающуюся отмѣтками «хорошій», «средній» и «плохой». Пользуясь имѣющимся у хлѣбной статистики Комитета, выведенными за десятилѣтіе 1900—1909 гг. средними величинами такъ называемыхъ «характеризованныхъ» урожаевъ (т. е. свѣдѣніями о томъ, сколько пудовъ того или иного хлѣба собирается съ одной десятины въ данномъ уѣздѣ при урожаѣ, названномъ въ этомъ уѣздѣ хорошимъ, среднимъ или плохимъ урожаемъ) и переводя качественныя характеристики на означенныя среднія количественныя оцѣнки, получаемъ для каждаго изъ 144 уѣздовъ района дорогъ Московскаго Комитета предполагаемый размѣръ сбора съ 1 десятины по каждому хлѣбу,

Пользуясь далѣе данными Центральнаго Статистическаго Комитета о посѣвныхъ площадяхъ и имѣющимися у хлѣбной статистики Комитета свѣдѣніями о процентѣ тяготѣющей къ дорогамъ площади каждаго уѣзда (каковой % упрощенно берется и отъ посѣвной площади подъ каждой культурой) и перемножая сборъ даннаго хлѣба съ одной десятины на число десятинъ тяготѣющей его посѣвной площади, получаемъ предполагаемый размѣръ сбора даннаго хлѣба во всей тяготѣющей части уѣзда.

Методъ приблизительнаго вычисленія размѣровъ предполагаемой хлѣбной отправки сводится къ слѣдующему: За основу берется сходство текущаго года (для данной дороги) съ какими-нибудь изъ прошлыхъ лѣтъ, какъ по урожаю, такъ и по конъюнктурѣ, причемъ особое вниманіе обращается на то, простирается ли сходство сравниваемыхъ годовъ и на предшествующіе имъ годы (напримѣръ, текущій годъ можетъ совпадать по сбору съ какимъ-нибудь изъ прошлыхъ годовъ, по обоимъ могутъ предшествовать разные по урожаю годы). Дѣлается предположеніе, что сходные по урожаю и конъюнктурѣ годы должны дать и сходный вывозъ хлѣба.

Вспомогательнымъ средствомъ является: а) дѣленіе прошлыхъ годовъ на группы годовъ: 1) съ хорошимъ урожаемъ, 2) со среднимъ урожаемъ и 3) съ плохимъ урожаемъ, а) предположенія, сообразующіяся со среднимъ % прироста или упадка отправки хлѣба по данной дорогѣ за рядъ лѣтъ, в) выводъ среднихъ данныхъ объ урожаѣ и отправкѣ по трехлѣтіямъ и т. д. Кромѣ того, вспомогательнымъ средствомъ является конструированіе плана обще-русской хлѣбной кампаніи въ данномъ сельскохозяйственномъ году, основанное на данныхъ спеціальной прессы. Предположенія о **срокахъ** (распредѣленіе отправки по мѣсяцамъ) основываются на среднихъ данныхъ мѣсячной отправки за прошлые сельскохозяйственные годы и на этихъ же данныхъ базируются предположенія о распредѣленіи отправки по главнѣйшимъ направленіямъ.

Переходя къ практическимъ результатамъ указаннаго выше метода, А. М. Арцимовичъ отмѣтилъ, что несмотря на правильность принциповъ, положенныхъ въ его основу, методъ этотъ самъ по себѣ является недостаточнымъ и не можетъ, даже въ періодъ мирнаго времени, періодъ болѣе или менѣе налаженныхъ и постоянныхъ грузовыхъ теченій, претендовать на полное разрѣшеніе вопроса о размѣрахъ, срокахъ и направленіяхъ предстоящихъ хлѣбныхъ перевозокъ. Причиной тому—чрезвычайное разнообразіе тѣхъ явленій, отъ которыхъ зависитъ хлѣбная кампанія, и чрезвычайная трудность учета степени вліянія, оказываемаго на перевозку хлѣбныхъ грузовъ каждымъ въ отдѣльности факторомъ мѣстнаго, народнаго и міроваго хозяйства. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ хлѣбная кампанія складывается подъ вліяніемъ цѣлой совокупности самыхъ разнообразныхъ, часто непредвидѣнныхъ причинъ. Такъ, напримѣръ, въ 1912 году, политическія событія, связанныя съ Балканской войной, вызвавшія чрезвычайное

вздорожаніе морскихъ фрахтовъ и ослабленіе дѣятельности южныхъ портовъ, за счетъ движенія къ портамъ балтійскимъ, съ другой стороны ранній ледоставъ, прекратившій хлѣбную навигацію изъ губерній, тяготѣющихъ къ дорогамъ Московскаго района и усилившій движеніе къ станціямъ этихъ дорогъ—все это нарушило вѣрность предварительныхъ подсчетовъ, сдѣланныхъ хлѣбной статистикой Комитета и эти подсчеты—предполагаемаго въ 1912/13 сельскохозяйственномъ году отправленія—оказались преуменьшенными.

Еще труднѣе дѣлать предсказанія теперь, когда прекратился экспортъ, нарушена обычная конфигурація грузовыхъ теченій, измѣнился внутренній спросъ съ отвлеченіемъ съ одной стороны массы лицъ въ армію, съ другой стороны—съ перемѣщеніемъ внутрь Россіи массы бѣженцевъ и т. д. Переходя далѣе къ сопоставленію (за періодъ мирныхъ лѣтъ) данныхъ о фактическомъ отправленіи хлѣбовъ съ данными о предполагаемомъ отправленіи, А. М. Арцимовичъ указалъ, что если для всего района за весь годъ величина ошибки не особенно значительна (въ 1910 г. фактическая отправка оказалась меньше предположенной на 10,1%, въ 1911 г.—на 10,5% и 1913 г.—на 14,7%, а въ 1912 г.—больше на 12,2%), то по отдѣльнымъ мѣсяцамъ (для всего района) ошибки достигаютъ болѣе значительныхъ размѣровъ.

Такъ, для всего района размѣры ошибокъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ колеблются:

Въ 1910	году	отъ	3,7%	до	29,5%
» 1911	»	»	2,8%	»	27,1%
» 1912	»	»	9,0%	»	24,8%
» 1913	»	»	2,0%	»	21,5%

Еще болѣе значительны колебанія по отдѣльнымъ дорогамъ, такъ, въ 1912 г. % ошибки за мѣсяцы августъ—декабрь колебался:

С.-Вяземская	отъ	0,1%	до	35,6%
М.-Казанская	»	0,8%	»	80,9%
М.-Курская	»	2,7%	»	23,1%
Сѣверныя	»	2,9%	»	27,1%
М.-Нижегородская	»	3,2%	»	65,4%
Александровская	»	4,8%	»	20,0%

Необходимо при этомъ отмѣтить, что ошибки въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ колеблются въ одну сторону, сторону превышенія фактической отправки надъ предполагаемой, что объясняется тѣмъ, что въ случаяхъ неопредѣленныхъ, сомнительныхъ рѣшеній, хлѣбная статистика Комитета, желая обезпечить дороги подвижнымъ составомъ, предпочитаетъ уклониться скорѣе въ сторону преувеличенія предполагаемой отправки, чѣмъ въ сторону ея преуменьшенія.

Когда мы переходимъ къ періоду войны, то здѣсь ошибки достигаютъ еще болѣе значительныхъ размѣровъ.

Нечего, конечно, говорить о несовпаденіи предположеній, сдѣлан-

ныхъ въ началѣ іюля 1914 г. (за нѣсколько дней до войны) относительно предстоящей хлѣбной кампаніи 1914-1915 года, предположеній, не имѣвшихъ возможности предугадать грядущія военныя событія.

Несовпаденія здѣсь—прямо ужасающія, особенно по С.-Вяземской дорогѣ. Такъ, предполагавшееся за августъ—декабрь 1914 г. отправленіе разошлось съ фактическимъ слѣдующимъ образомъ:

Дороги. / Мѣсяцы.	С.-Вяземская.		М.-Казанская.		М.-Курская.	
	Предполагалось.	Отправлено.	Предполагалось.	Отправлено.	Предполагалось.	Отправлено.
	Въ вагонахъ.		Въ вагонахъ.		Въ вагонахъ.	
Августъ	3337	302	1630	1099	852	883
Сентябрь	5830	769	3439	1634	1719	1197
Октябрь	4033	975	2480	1798	1661	1381
Ноябрь	3483	819	2507	1555	1416	799
Декабрь	3300	2830	2480	1091	1502	678
Итого	19983	5695	12586	7177	7150	4938

Но даже теперь, когда хлѣбная статистика уже учитываетъ военныя событія, отклоненія предположеній отъ дѣйствительности весьма значительны.

Подсчету предполагаемаго отправленія, сдѣланному хлѣбной статистикой К—та въ іюлѣ 1915 г. относительно предстоящаго 1915/1916 года, предшествовалъ майскій циркуляръ Центральнаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ, предписывавшій сдѣлать предположенія о хлѣбномъ отправленіи 1915/1916 г., «исходя изъ нормальныхъ условій страны». Неудивительно, если сдѣланный при такихъ исходныхъ точкахъ подсчетъ будетъ поражать своимъ ужасающимъ несовпаденіемъ съ дѣйствительностью.

Но, кромѣ этого подсчета, хлѣбной статистикой былъ сдѣланъ самостоятельно и другой подсчетъ, учитывающій и военныя событія, главнымъ образомъ, фактъ прекращенія экспорта.

Пользуясь средними данными за предыдущіе сельско-хозяйственные годы для каждой дороги о количествѣ хлѣбовъ, отправленныхъ за границу, принимая средній % заграничной хлѣбной отправки (ко всей отправкѣ дорогъ) за прошлые годы и для настоящаго 1915/1916 года и вычитая соотвѣтствующее этому % количество вагоновъ изъ общей предполагаемой (исходящей изъ нормальныхъ условій страны) хлѣбной отправки данной дороги, хлѣбная статистика получила примѣрное количество того хлѣба, которое въ подобный настоящему по

урожаю годъ нормально шло на внутреннее потребленіе. Такимъ образомъ хлѣбная статистика старалась хотя бы приблизительно подойти къ цифрамъ предполагаемаго отправленія 1915/1916 года, учитывая главныя событія военнаго времени.

Опредѣлить, на сколько этотъ подсчетъ разойдется съ дѣйствительностью пока весьма затруднительно, такъ какъ до настоящаго времени въ статистикѣ Комитета имѣются данныя о фактической отправкѣ только за августъ мѣсяцъ и притомъ только для двухъ дорогъ. Но все же и эти данныя до нѣкоторой степени указываютъ на трудность предположеній, дѣлаемыхъ въ настоящій, военный моментъ.

Такъ, согласно этимъ даннымъ, для августа 1915 г. отправленіе предполагаемое и фактическое выражается слѣдующими величинами:

	Предполагаемое	Фактическое
	въ вагонахъ.	
М.-Казанская дор.	1.413	745
С.-Вяземская дор.	3.252	491

Въ виду всего изложеннаго А. М. Арцимовичъ приходитъ къ выводу, что методъ хлѣбной статистики Московскаго Комитета при всей его принципіальной правильности является недостаточнымъ даже для мирнаго времени и требуетъ дополнительныхъ свѣдѣній о населеніи, потребленіи, точнаго знанія посѣвныхъ площадей и т. д.

Въ военное же время оставаться при одномъ этомъ методѣ весьма рискованно. (Впрочемъ необходимо добавить, что какъ для порайоннаго Комитета, такъ и для Управленія жел. дорогъ подсчеты хлѣбной статистики имѣютъ въ настоящее военное время чисто академическое значеніе; подсчеты эти не играютъ никакой роли при регулированіи движенія, въ каковомъ регулированіи царитъ вышеуказанная стихійность, безсистемность).

Въ настоящее время для болѣе правильнаго учета предстоящихъ хлѣбныхъ отправокъ необходимо провести 2 категоріи мѣръ:

а) необходимо болѣе точно обслѣдовать районы тяготѣнія къ желѣзнымъ дорогамъ, въ значительной степени устарѣвшіе и опредѣленные слишкомъ грубо—приблизительно (% числа тяготѣющихъ волостей даннаго уѣзда къ числу всѣхъ волостей уѣзда принятъ какъ % тяготѣнія площади уѣзда ко всей его площади), необходимо, чтобы урожайныя свѣдѣнія, изъ которыхъ исходитъ Комитетъ, относились къ болѣе позднему сроку чѣмъ 15 іюня;

б) ввиду сильнаго измѣненія количества населенія по отдѣльнымъ районамъ (отвлеченіе въ армію; съ другой стороны—наплывъ бѣженцевъ) и возможнаго весьма рѣзкаго измѣненія посѣвныхъ площадей и количества скота,—необходима перепись какъ населенія и скота, такъ и посѣвныхъ площадей.

Въ заключеніе докладчикъ указалъ на чрезвычайную цѣнность матеріаловъ, имѣющихся въ пораіонныхъ Комитетахъ относительно по-мѣсячнаго отправленія хлѣбныхъ грузовъ. Свѣдѣнія эти даются по

общему итогу хлѣбовъ и по отдѣльнымъ главнѣйшимъ хлѣбамъ, по всей дорогѣ и по отдѣльнымъ погубернскимъ группамъ станцій.

Означенныя данныя представляютъ, такъ сказать, «вторичный», обработанный статистическій матеріалъ и этотъ матеріалъ можетъ быть весьма цѣннымъ элементомъ не только для предположеній о предстоящихъ хлѣбныхъ перевозкахъ, но и при разсчетахъ относительно размѣровъ имѣющихся торговыхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Докладъ В. Г. Громана.

В. Г. Громанъ въ своемъ докладѣ указываетъ, что онъ согласенъ съ В. Г. Михайловскимъ о необходимости вести текущую регистрацію прибытія и отправленія грузовъ на ж.-д. станціяхъ, но это лишь одна сторона обслѣдованія ж.-д. транспорта.

Желѣзныя дороги сейчасъ находятся въ хаотическомъ состояніи, въ такомъ же состояніи находится и ж.-д. статистика. Спеціальныя экспедиціи по обслѣдованію московскаго и харьковскаго узловъ нашли цѣлыя залежи свободныхъ вагоновъ, и это теперь, когда чувствуется общій недостатокъ подвижного состава!

Чтобы вывести ж.-д. транспортъ изъ того состоянія, въ какомъ онъ сейчасъ находится, необходимо немедленно приступить къ организаціи переписи, которая одна въ состояніи дать полную картину наличности подвижного состава и состоянія отдѣльныхъ участковъ пути.

Въ заключеніе своего доклада В. Г. Громанъ выдвигаетъ слѣдующіе тезисы:

Для выработки плана необходимо произвести обслѣдованіе состоянія желѣзныхъ дорогъ, а именно:

а) Перепись паровозовъ и вагоновъ по станціямъ и въ пути съ раздѣленіемъ ихъ на свободные (въ томъ числѣ находящіеся въ ремонтѣ), погруженные къ отправленію и назначенные къ разгрузкѣ, съ расчлененіемъ по родамъ грузовъ и по длительности стоянки.

б) Перепись залежей (разгруженныхъ и ненагруженныхъ) по родамъ грузовъ и по длительности нахожденія.

в) Перепись состоянія участковъ пути и узловыхъ станцій (факультативная и фактическая пропускная способность).

г) Перепись должна быть пріурочена къ одному опредѣленному часу дня и результаты сообщены по телеграфу въ управленія дорогъ, а оттуда въ центральныя учрежденія.

Результаты переписи, будучи нанесены на карты и сведены въ таблицы, дадутъ возможность получить отправный пунктъ для дальнѣйшаго систематическаго ежедневнаго наблюденія и намѣтить планъ и очередь техническихъ работъ.

д) Расширить программу ежедневныхъ телеграфныхъ рапортовъ, потребовать выдѣленія не только хлѣбныхъ грузовъ, но и всѣхъ остальныхъ грузовъ первой необходимости, а также регистрировать и прибытіе этихъ грузовъ.

Установить ежедневную разработку этихъ свѣдѣній въ Управленіи

желѣзныхъ дорогъ по главнѣйшимъ станціямъ и по всей дорогѣ и ежедневную сводку ихъ въ центрѣ.

Предсѣдатель объявляетъ, что къ нему поступило предложеніе пригласить всѣхъ участниковъ Совѣщанія на собраніе редакціи «Статистическаго Вѣстника», назначеннаго на 23 ноября. Послѣ окончанія редакціоннаго собранія можно будетъ въ томъ же помѣщеніи открыть засѣданіе Совѣщанія статистиковъ для обсужденія выслушанныхъ докладовъ и для заслушанія докладовъ, оставшихся еще неразсмотрѣнными. Настоящее же засѣданіе за позднимъ временемъ закрывается.

5-е засѣданіе 23 ноября.

Предсѣдательствуетъ **Гр. И. Баскинъ.**

Докладъ В. Г. Громана.

В. Г. Громанъ сдѣлалъ сообщеніе «Объ обслѣдованіи мукомольной промышленности».

Въ Россіи,—какъ указалъ докладчикъ,—нѣтъ статистики мукомольнаго производства и никогда ея не было: ни оффиціальной, ни частной.

Главный Продовольственный Комитетъ Министерства Торговли и Промышленности недавно выпустилъ книгу подъ названіемъ: «Нужды мукомольной промышленности въ связи съ продовольствіемъ населенія по даннымъ, собраннымъ Совѣтомъ Съѣздовъ Мукомоловъ въ іюнѣ 1915 года».

Но данныя Совѣта Съѣздовъ, приведенныя въ этой книжкѣ, часто расходятся между собой. Такъ, въ сводной таблицѣ о числѣ мельницъ, приславшихъ отвѣты, это число мельницъ первыхъ пяти разрядовъ показано 502. Между тѣмъ по порайоннымъ таблицамъ ихъ насчитывается 507.

Общее число мельницъ I—V разрядовъ по 16 мукомольнымъ районамъ опредѣляется Совѣтомъ Съѣздовъ въ количествѣ 2.205 (въ томъ числѣ мельницъ I-го разряда—28 *), II-го—34, III-го—140, IV—542 и V-го—1.461). Средній годовой размолъ этихъ мельницъ Совѣтомъ исчисленъ въ 571 мил. пудовъ.

Если, однако, внести исправленіе въ показанное количество мельницъ согласно порайоннымъ даннымъ и анкетнымъ, то общее число мельницъ будетъ 2.169, распредѣленіе же ихъ по разрядамъ передвигается въ сторону увеличенія болѣе крупныхъ мельницъ. По нормѣ исчисленія производительности мельницъ, принятой Совѣтомъ, эти 2.169 мельницъ дадутъ ежегодно 639 мил. пудовъ.

Необходимо дать себѣ отчетъ о достоинствѣ тѣхъ коэффиціентовъ производительности, которые кладутся въ исчисленіе производительности мельницъ. Коэффиціенты эти приняты слѣдующіе:

Средній годовой размолъ мельницъ (въ тысячахъ пудовъ): I-го разряда=3.400, II-го—1.130, III-го—800, IV-го—250 и V-го—130.

Обращаясь къ источнику этихъ коэффиціентовъ, мы въ «Отчетѣ о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ мукомоловъ по 1 января 1910 года» въ примѣчаніи на стр. 20—21 находимъ:

---

*) Обращаетъ на себя вниманіе: Совѣтъ съѣздовъ въ исчерпывающихъ число мельницъ данныхъ, насчитываетъ 28 мельницъ I разряда, а на слѣдующей страницѣ сообщается, что получены отвѣты отъ 36 мельницъ I разряда.

«На основаніи свѣдѣній, собранныхъ Совѣтомъ Съѣздовъ мукомоловъ для первыхъ пяти разрядовъ, онъ (коэффиціентъ) будетъ:

Разряды мельницъ.	Размолъ въ тыс. пуд. Средній.	Колебанія.
I.	3.400	1.720—5.550
II.	1.130	832—1.630
III.	800	100—1.500
IV.	250	83— 600
V.	130	6— 538"

Число показаній, изъ которыхъ выведены эти среднія, не указаны; колеблемость же производительности однихъ и тѣхъ же разрядовъ прямо колоссальна. Слѣдовательно средніе показатели производительности являются чѣмъ-то такимъ, достовѣрность чего не можетъ быть опредѣлена. И это, повидимому, все, что мы знаемъ о производительности мельницъ.

По даннымъ Министерства Торговли и Промышленности («Фабрично-заводская промышленность Европейской Россіи въ 1910—1912 гг. Вып. I») по тѣмъ же районамъ, какіе взяты Совѣтомъ съѣздовъ мукомоловъ, въ 1912 году можно насчитать 983 мельницы, общая производительность которыхъ равна 288 милл. пудовъ.

Если принять личное потребленіе муки по 12 пудовъ на душу населенія, то общее потребленіе и, слѣдовательно, производство муки въ странѣ должно быть исчислено не менѣе 2 милліардовъ пудовъ. Такимъ образомъ, въ учетъ совершенно не попадаетъ значительная часть мелкихъ мельницъ VI, VII и VIII разрядовъ, хотя общее производство этихъ мельницъ громадно.

Изъ данныхъ анкеты Совѣта съѣздовъ (кстати сказать разработанныхъ самымъ антистатистическимъ способомъ) видно, что огромное число мельницъ (10%) сокращаютъ производство и еще больше мельницъ (33%) грозятъ сократить, если имъ не будетъ обезпеченъ подвозъ топлива и зерна.

Грозитъ мучной голодъ.

Совѣтъ съѣздовъ разослалъ 1 ноября новую анкету. Но въ эту анкету не включенъ вопросъ: сколько муки производятъ мельницы въ настоящее время?

Какъ въ Совѣтѣ объяснили въ личной бесѣдѣ, этотъ вопросъ пропущенъ потому, что на него мукомолы не отвѣтятъ.

Встаетъ вопросъ о необходимости государственной переписи мукомольнаго производства. Страна крайне нуждается въ выясненіи: сколько же муки производится. Но для этого необходимо подвергнуть обслѣдованію не только крупныя, а и мелкія мельницы. Такое обслѣдованіе, однако, возможно лишь экспедиціоннымъ путемъ и въ связи съ переписью населенія. Нужно, кромѣ того, установить текущую регистрацію мукомольной промышленности, подобно регистраціи сахара, топлива.

Общая резолюція о необходимости такой регистраціи уже принята съѣздомъ. Напоминается объ этомъ лишь для связи даннаго предложенія съ принятой резолюціей.

Далѣе докладчикъ сообщаетъ, что имъ выработана нижеслѣдующая

Программа обслѣдованія мукомольной промышленности.

А. Общая характеристика состоянія мукомольной промышленности.

1) Размѣры производства въ 1914—15 с. х. году по сравненію съ предыдущимъ годомъ.

2) Размѣры производства въ первые мѣсяцы 1915—16 года по сравненію съ предшествующимъ годомъ.

3) Ощущается ли недостатокъ въ подвозѣ зерна и топлива, сокращенъ ли вывозъ муки, роль транспорта въ этихъ явленіяхъ.

4) Имѣется ли недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и спеціалистахъ.

5) Наблюдается ли недостатокъ въ мѣшкахъ.

6) Происшедшее измѣненіе въ обычной кліентурѣ, торговыхъ связяхъ и транспортныхъ путяхъ.

7) Цѣны на зерно и муку.

8) Другіе моменты: концентрація предпріятій, закрытіе или временное прекращеніе предпріятій.

Б. Конкретныя свѣдѣнія.

1) Охватывающія всѣ указанные моменты по конкретному предпріятію или ряду предпріятій по возможности (перепись предпріятій).

2) Точныя данныя (по возможности изъ книгъ и документовъ) объ отдѣльныхъ моментахъ возможно большаго числа предпріятій.

В. Мѣропріятія,

1) Которыя предпринимались для устраненія затрудненій, переживаемыхъ мукомольной промышленностью и ихъ оцѣнка.

2) Мѣропріятія какъ мѣстнаго, такъ и общаго характера, которыя по мнѣнію слѣдующихъ лицъ необходимы для устраненія тяжелаго положенія, переживаемаго мукомольной промышленностью.

Г. Соотношеніе между мукомольной промышленностью и городами района.

1) Снабжаются ли города района мукой исключительно мѣстныхъ мельницъ или также привозной, и въ послѣднемъ случаѣ какую роль играютъ въ снабженіи городовъ мѣстныя мельницы.

2) Въ какомъ положеніи находится въ данный моментъ обезпеченіе городовъ мукой.

3) Не установились ли тѣ или другія взаимоотношенія между мукомольной промышленностью и городскими управленіями въ цѣляхъ обезпеченія городовъ мукой и, если установились, то какія именно.

Эта программа послана А. Н. Челинцеву въ Харьковъ,

Н. П. Макарову въ Воронежъ, А. А. Рыбникову въ Саратовъ, Р. М. Орженскому въ Ярославль, съ просьбой произвести въ указанныхъ районахъ анкету по этой программѣ. За отсутствіемъ лицъ, которымъ можно было бы послать ту же программу, въ Нижнемъ и Кіевѣ, въ эти районные центры, къ сожалѣнію, программа послана не была.

Программа была выработана безъ участія приглашаемыхъ къ дѣлу лицъ. Сдѣлать предварительное Совѣщаніе въ виду спѣшности дѣла было невозможно.

Въ заключеніе докладчикомъ предложена была резолюція:

1) Произвести въ порядкѣ, намѣченномъ въ общей резолюціи, экспедиціоннымъ способомъ перепись всѣхъ мельницъ—крупныхъ по сплошной системѣ, мелкихъ—по выборочной (групповой и монографической).

2) Детальную разработку техники производства переписи предоставить комиссіи, избранной Совѣщаніемъ земскихъ и городскихъ статистиковъ 22 ноября.

С. А. Сахаровъ сообщаетъ о крайне затруднительномъ положеніи, въ какомъ находятся мельницы въ полосѣ фронта. Напримѣръ, въ Полтавской губ. (тоже, кажется, и въ Кіевской) всѣ мельницы реквизированы и работать могутъ только съ разрѣшенія военнаго вѣдомства. Въ то время, какъ онѣ имѣютъ все—и топливо и зерно,—онѣ бездѣйствуютъ, потому что нѣтъ разрѣшенія работать.

В. Г. Громанъ предлагаетъ зафиксировать это сообщеніе въ протоколъ.

В. И. Шарый въ дополненіе къ сообщенію С. А. Сахарова указываетъ, что аналогичное положеніе наблюдается и съ реквизированнымъ зерномъ, которое, будучи реквизировано, лежитъ иногда по году безъ всякаго употребленія.

М. И. Шкуберъ. Порядокъ реквизиціи мельницъ, очевидно, не вездѣ принятъ. По крайней мѣрѣ, въ Минской губ., часть мельницъ не реквизирована, а законтрактована. Работа на мельницахъ идетъ болѣе или менѣе нормально.

В. Г. Громанъ. Чье разрѣшеніе нужно въ Полтавской губ. для работы мельницъ?

С. А. Сахаровъ. Разрѣшеніе уполномоченнаго.

В. Г. Громанъ заявляетъ, что онъ предложилъ Союзу Городовъ снестись оффиціально по поводу сообщенія С. А. Сахарова съ Особымъ Совѣщаніемъ по продовольствію. Вѣдь реквизиція производится только въ случаяхъ, когда владѣльцы товара отказываются его продать. Такой порядокъ, какой практикуется въ Полтавской губ., разрушаетъ даже и остатки хозяйственнаго механизма. Особое Совѣщаніе, навѣрное, по телеграфу даже отмѣнитъ такой порядокъ реквизицій.

В. Г. Громанъ предлагаетъ С. А. Сахарову выработанную имъ программу обслѣдованія мукомольной промышленности и проситъ оказать возможное содѣйствіе къ полученію необходимыхъ свѣдѣній.

С. А. Сахаровъ затрудняется сдѣлать это. Свѣдѣнія можно получить только отъ уполномоченнаго. Какъ быть въ томъ случаѣ, если онъ

откажетъ въ выдачѣ свѣдѣній? Мукомолы же въ этомъ случаѣ также ничего не сообщатъ изъ-за опасенія огласить военную тайну.

В. И. Шарый не понимаетъ, какое значеніе можетъ имѣть предлагаемая В. Г. Громаномъ анкета, если намѣчено спеціальное обслѣдованіе мукомольной промышленности.

В. Г. Громанъ. Но программа эта уже разослана и свѣдѣнія по ней скоро будутъ поступать къ намъ.

В. И. Шарый. Если работа эта производится отдѣльно отъ спеціальнаго обслѣдованія, то ея программу слѣдовало бы ограничить крупными мукомольными предпріятіями, работающими не на мѣстныя нужды. Вѣтряныя и водяныя мельницы обслуживаютъ каждая одну—двѣ деревни, а такихъ мельницъ—громадное количество.

М. Б. Комаринецъ полагаетъ, что нужно регистрировать и вѣтряныя мельницы. Теперь ихъ не такъ много. Онѣ исчезаютъ.

В. Г. Громанъ, останавливаясь на возраженіяхъ противъ включенія въ обслѣдованіе мелкихъ мельницъ, указываетъ, что задача сводится къ выясненію потребности въ мукѣ. Если взять сумму производства только товарныхъ мельницъ и раздѣлить на общее число населенія, то на одну душу населенія придется 4 пуда муки, т.-е. большая часть потребителей муки не учитывается.

Вотъ вамъ статистическое затрудненіе.

Если мы возьмемъ какой-либо районъ, то, зная общее производство муки въ этомъ районѣ на товарныхъ мельницахъ, мы все же лишены возможности опредѣлить, сколько муки можетъ быть вывезено изъ района, такъ какъ неизвѣстно, какое количество муки нужно для мѣстнаго потребленія и сколько ея производится на мелкихъ мельницахъ. А знать это необходимо тѣмъ болѣе, что за послѣднее время наблюдается въ промышленности значительная передвижка отъ крупнаго производства къ малому и обратно.

Трудно для мельницъ установить выборочное обслѣдованіе; для этого не выработано еще принципа. Необходимо сплошное обслѣдованіе.

В. И. Шарый. Кризисъ мучного рынка вызванъ главнымъ образомъ разстройствомъ транспорта: нѣтъ зерна, не подвозятъ топлива. Вѣтряныя мельницы въ топливѣ не нуждаются, а зерна для нихъ требуется мало. Товарныя же мельницы, напротивъ, испытываютъ нужду въ томъ и другомъ. Выясненіемъ вотъ этой нужды и слѣдуетъ заняться въ первую очередь.

С. А. Сахаровъ. Сплошное обслѣдованіе всѣхъ мельницъ слишкомъ затруднительно. Въ Полтавской губерніи ихъ очень много и онѣ подраздѣляются на 9 типовъ, въ число коихъ входятъ: водяныя съ вальцовыми и полувальцовыми установками—4 мельницы, съ простымъ помоломъ—252, съ сукновальнымъ—30, вѣтряныя—34.211, ручныя—16, мельницы съ паровыми и механическими двигателями вальцовыя и полувальцовыя—113, тоже съ простымъ помоломъ—427, другія мельницы—373.

Достаточно имѣть перечень этихъ мельницъ. Что касается произво-

дительности ихъ, то нѣтъ надобности учитывать ее по каждой мельницѣ отдѣльно. Крупныя, конечно, всѣ надо обслѣдовать, а мелкія—выбрать.

В. Г. Громанъ и другіе спрашиваютъ, не ошибочно ли показана цифра 34 тысячи вѣтряныхъ мельницъ.

С. А. Сахаровъ указываетъ, что цифра эта взята изъ оцѣночнаго обслѣдованія губернской земской управы и ошибки здѣсь никакой нѣтъ. Но вѣтряныя мельницы въ Полтавской губерніи это не то, что подобныя мельницы въ остальныхъ районахъ. Это очень маленькія мельницы, обслуживающія нужды нѣсколькихъ дворовъ. Перемолъ каждой изъ нихъ весьма незначителенъ.

П. И. Поповъ. Всѣ мельницы изучать не придется. Достаточно знать типы мельницъ по районамъ, производительность каждаго типа и число мельницъ и можно будетъ получить общую сумму размола.

Предлагая сплошное обслѣдованіе, Владиміръ Густавовичъ, видимо, не дооцѣнилъ значенія такихъ мелкихъ мельницъ, какія есть въ Полтавской губерніи.

В. И. Шарый. Водяныя и вѣтряныя мельницы стоятъ или работаютъ въ зависимости отъ того: есть ли вода или вѣтеръ? Какъ можно выводить среднюю ихъ помола, если нельзя съ точностью сказать, сколько дней онѣ стоятъ и сколько дней работаютъ.

П. И. Поповъ. Намъ не важно опредѣлять число рабочихъ дней этихъ мельницъ, такъ какъ это среднее число уже учтено населеніемъ. Въ зависимости именно отъ этого учета и появилось такое, а не иное число мельницъ въ той или другой деревнѣ.

В. Г. Громанъ. 34 тысячи мельницъ въ Полтавской губ.—это, очевидно, домашнія мельницы. Если для такихъ мельницъ примѣнить выборочную систему, то ошибка въ общихъ выводахъ будетъ микроскопической. Для остальныхъ мельницъ, однако, необходимо сплошное обслѣдованіе. Но фактическая производительность ихъ колеблется въ зависимости, напримѣръ, отъ урожая. Такія колебанія даже въ такихъ крупныхъ предпріятіяхъ, какъ мельницы Шмидта въ Саратовѣ доходятъ отъ 2 до 7 милл. пудовъ въ годъ.

При радикальныхъ измѣненіяхъ въ спросѣ и предложеніи безъ сплошного обслѣдованія не обойтись. Но въ такихъ случаяхъ, какъ въ Полтавской губерніи, можно ввести въ обслѣдованіе варіантъ, ограничиваясь выборочной системой и вычисленіемъ производства по найденнымъ этимъ изслѣдованіямъ коэффиціентамъ.

М. Б. Комаринецъ полагаетъ, что 34 тысячи мельницъ—это остатки древности. Надобности обслѣдовать всѣ ихъ—нѣтъ; но зарегистрировать необходимо.

Въ заключеніе преній предложенная В. Г. Громаномъ резолюція принимается.

Заслушивается докладъ Л. Б. Кафенгауза.

Докладъ Л. Б. Кафенгауза.

Л. Б. Кафенгаузъ. Для учета топлива необходимо производство статистической работы. Тѣ свѣдѣнія, какія имѣются по данному вопросу, ясно свидѣтельствуютъ объ общемъ и абсолютномъ недостаткѣ топлива.

Кризисъ топлива даетъ себя чувствовать во всѣхъ отрасляхъ хозяйства въ настоящее время.

Но если въ текущую зиму этотъ кризисъ еще будетъ пережитъ, то къ зимѣ будущаго 1916 года онъ, вѣроятно, приметъ угрожающіе размѣры. Транспортъ разстроенъ и въ ближайшемъ будущемъ едва ли будетъ въ полной степени возстановленъ. Прежде дороги перевозили каменный уголь въ размѣрѣ 135 милл. пудовъ въ мѣсяцъ. Благодаря военнымъ событіямъ была установлена норма перевозки угля въ 120 милл. пудовъ, что составляетъ количество, удовлетворяющее минимальную потребность въ донецкомъ углѣ. Однако, въ дѣйствительности дороги оказались въ состояніи перевозить лишь до 80 милл. пудовъ.

Съ жидкимъ топливомъ въ началѣ войны дѣло обстояло даже лучше, чѣмъ до войны. На внутренній рынокъ направлена была и та часть его, которая раньше шла за границу. Но въ настоящее время добыча жидкаго топлива сократилась. Одной изъ причинъ этого является недостатокъ предметовъ техническаго оборудованія промысловъ, благодаря чему сокращается буреніе.

Перевозка жидкаго топлива производится главнымъ образомъ водой. Поэтому можно было бы ожидать, что затрудненій въ этомъ отношеніи не встрѣтится. Но лѣтомъ по воднымъ путямъ двигается преимущественно то, что заготовляется въ теченіе зимы. Между тѣмъ есть основанія предполагать, что въ настоящую зиму жидкаго топлива будетъ добыто на 50 милл. пудовъ меньше нормальной добычи.

Съ заготовкой дровъ и добычей торфа дѣло обстоитъ очень плохо. На харьковскомъ съѣздѣ выяснилось вполнѣ, что переживаемый кризисъ этого рода топлива въ будущемъ году будетъ особенно тяжелымъ.

Заготовки дровъ сократились въ лучшемъ случаѣ на 50%.

Добыча торфа—по недостатку рабочихъ рукъ и машинъ такъ же уменьшилась на 25% въ настоящемъ году, а въ будущемъ это уменьшеніе будетъ еще значительнѣе. Можно предполагать, что торфа не хватитъ не только въ будущемъ, но и въ 1917 году.

Передъ крупными центрами при такихъ обстоятельствахъ всталъ вопросъ о сокращеніи и регулированіи потребленія топлива.

Въ настоящее время распредѣленіе производится губернскими комиссіями, безъ которыхъ нельзя получить ни пуда каменнаго угля.

Существуютъ пять очередей потребителей; заводы, работающіе на оборону, желѣзныя дороги, заводы косвенно работающіе на оборону, Городскія Управленія и прочіе потребители. При невозможности получить нужное количество угля, сокращеніе происходитъ на счетъ двухъ послѣднихъ категорій. Это имѣетъ напримѣръ мѣсто въ Москвѣ, гдѣ вмѣсто исчисленныхъ Губернской Комиссіей 14 мил. пудовъ каменнаго угля, необходимаго на декабрь, данъ Центральнымъ Комитетомъ нарядъ лишь на 8 мил. Фактическое прибытіе вагоновъ по желѣзнымъ дорогамъ еще ниже наряда и въ частности въ ноябрѣ въ Москву не прибыло ни одного вагона съ углемъ.

Въ Харьковѣ установлена карточная система распредѣленія угля для домашняго отопленія.

Согласно этой системы въ Харьковѣ домовладѣльцы получаютъ особую книжку съ талонами, по которой имъ будетъ отпускаться уголь (если только онъ есть). То же самое установлено и въ Таганрогѣ.

Для регулированія потребленія необходимъ учетъ запасовъ и производства топлива. Этотъ вопросъ и стоитъ теперь передъ Совѣщаніемъ статистиковъ. Учету подлежатъ главнымъ образомъ дрова и торфъ, такъ какъ съ учетомъ добычи нефти и каменнаго угля дѣло обстоитъ хорошо.

При обслѣдованіи дровяного топлива особенно важно:

1) Регистрировать поступленіе дровяныхъ грузовъ на станціяхъ прибытія.

2) Выяснить наличность запасовъ на станціяхъ отправленія.

3) Изслѣдовать запасы дровяного топлива въ рощахъ.

По первымъ двумъ пунктамъ свѣдѣнія ежемѣсячныя можно получить отъ жел.-дорожной администраціи.

Выполненіе третьяго пункта является болѣе сложнымъ, т. к. предпріятія производящія заготовку дровъ въ рощахъ неизвѣстны напр. въ Московской губерніи, пришлось ограничиться опросомъ нѣкоторыхъ лѣсопромышленниковъ.

По торфу необходимо:

Обратиться къ желѣзнодорожной статистикѣ. Но это дастъ недостаточно свѣдѣній, такъ какъ торфъ въ значительной степени потребляется на мѣстахъ его добычи и въ желѣзнодорожный учетъ не попадаетъ. Поэтому слѣдуетъ:

Произвести анкету по предпріятіямъ, работающимъ на торфѣ. Такая анкета дастъ большой матеріалъ. По Московской губерніи свѣдѣнія объ этихъ предпріятіяхъ имѣются, но по другимъ губерніямъ нѣтъ почти никакихъ свѣдѣній.

Самая главная задача—учетъ потребленія топлива и запасовъ его на мѣстахъ. Но въ этой области не имѣется никакихъ свѣдѣній. Промышленныя предпріятія представляютъ въ губернскія Комиссіи свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ запасахъ и потребномъ количествѣ на слѣдующій мѣсяцъ, но эти свѣдѣнія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Свѣдѣнія эти провѣряются фабричными инспекторами, но такая провѣрка производится поверхностно.

Необходимо контроль этихъ сообщеній промышленныхъ предпріятій о потребленіи и запасахъ топлива реорганизовать.

Въ послѣднее время петроградскіе заводы и фабрики обязаны по установленной формѣ давать свѣдѣнія о расходѣ, запасахъ и потребности въ топливѣ черезъ каждые 3 дня; въ соотвѣтствіи съ этими свѣдѣніями Мин.-Торг. и Пром. имѣетъ право реквизировать топливо тамъ гдѣ есть запасы, и передать другимъ предпріятіямъ. Въ Московскомъ районѣ организуется такой же учетъ топлива всѣхъ видовъ, включая даже и суррогаты его (опилки и пр.). Но здѣсь свѣдѣнія должны представляться лишь черезъ 2 недѣли. Учетъ этотъ касается лишь

фабрично-заводской промышленности.

Для учета домашняго потребленія и запасовъ топлива необходима перепись. Это было сдѣлано въ Петроградѣ, недавно въ Москвѣ (въ связи съ переписью населенія) и въ Харьковѣ.

Учету необходимо подвергнуть топливо:

1) Фабрикъ и заводовъ,

2) домашняго потребленія и

3) торговыхъ складовъ.

Послѣдніе за отсутствіемъ въ нихъ топлива не имѣютъ вообще большого значенія. Но нефть на складахъ имѣется. Учетъ ея не представляетъ затрудненій въ техническомъ отношеніи и не отниметъ много времени и труда, такъ какъ нефтяные склады сконцентрированы въ немногихъ рукахъ.

Важно также установить норму потребленія топлива на каждую отопляющуюся единицу. До сихъ поръ такихъ нормъ не имѣется.

Тезисы своего сообщенія докладчикъ формулировалъ такъ:

1) Признать необходимымъ, чтобы мѣстныя статистическія бюро, какъ земскія, такъ и городскія, на средства и по уполномочію мѣстныхъ органовъ Особыхъ Совѣщаній немедленно приступили къ учету заготовокъ и запасовъ дровъ и торфа.

2) Приступить въ то же время къ собиранію статистическихъ свѣдѣній по прибытію и отправленію всѣхъ видовъ топлива, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по воднымъ путямъ.

3) Завести на мѣстахъ текущую статистику запасовъ топлива и его потребленія въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ.

4) Произвести учетъ топлива для нуждъ домашняго отопленія.

5) Выработать нормы потребленія и расходованія на одну тепловую установку (на одну печь и проч.) въ разныхъ районахъ.

С. А. Сахаровъ. У городовъ и земствъ средства очень незначительны, да нѣтъ и силъ. Я полагаю, что на нихъ нельзя возлагать задачи обслѣдованія запасовъ топлива.

Л. Б. Кафенгаузъ. Въ виду того, что всѣ учрежденія работаютъ на спѣхъ, я полагаю, что необходимо разработку этого вопроса поручить мѣстнымъ статистическимъ учрежденіямъ.

Особое Совѣщаніе по топливу располагаетъ значительными средствами, которыя раціонально было бы распредѣлить между мѣстными бюро.

Пусть мѣстныя организаціи при уполномоченныхъ дадутъ средства, а статистическія бюро дадутъ силы и свой опытъ. Въ этомъ дѣлѣ земства и города должны взять на себя иниціативу.

В. Г. Громанъ. Мы полагаемъ, что всѣ обслѣдованія должны быть обще государственными, при Особыхъ совѣщаніяхъ. Порядокъ долженъ быть одинъ и тотъ же для всѣхъ изслѣдованій.

Предложенные докладчикомъ тезисы приняты, послѣ чего Совѣщаніе городскихъ и земскихъ статистиковъ было объявлено закрытымъ.

Приложенiе 1-е.

Экономическiй Отдѣлъ Союза Городовъ покорнѣйше проситъ всѣ мѣстныя организацiи не отказать въ присылкѣ краткихъ сообщенiй по настоящей примѣрной программѣ, которыя будутъ срочно напечатаны и послужатъ матерiаломъ для составленiя общаго очерка о продовольственномъ положенiи страны.

Примѣрная схема вопросовъ для характеристики фактическаго продовольственнаго положенiя городовъ.

Названiе города.......................................

1. Замѣчается ли острый недостатокъ продуктовъ, какихъ, съ какого времени, ослабляется или усиливается въ теченiе октября и ноября.

   Не замѣчается ли особой нерегулярности къ снабженiи продуктами. Замѣчается ли недостатокъ только привозныхъ продуктовъ или же и мѣстнаго производства.
2. Сводится ли недостатокъ къ слабому подвозу или же замѣчается и спекулятивное сдерживанiе предложенiя.
3. Усиливается ли ростъ цѣнъ, привести примѣры.
4. Не замѣчается ли нарушенiе обычныхъ торговыхъ связей.

   Не становится ли городъ распредѣлительнымъ центромъ для округа въ большей мѣрѣ, чѣмъ ранѣе.

   Не замѣчается ли, что городъ сталъ получать продукты изъ другихъ районовъ, чѣмъ прежде. Привести, по возможности, фактическiя иллюстрацiи.
5. Если городъ снабжается въ значительной мѣрѣ водой, то въ навигацiю этого года въ большей или меньшей по сравненiю съ обычной степенью.
6. Если городъ снабжается въ значительной мѣрѣ гужемъ, доставляется ли гужемъ большее или меньшее количество, чѣмъ раньше.
7. На какiе другiе характерные показатели хозяйственнаго положенiя можно указать (пробки на ж.-д. станцiяхъ, условiя выгрузки и развозки по городу, положенiе рабочаго рынка, недостатокъ рабочихъ и ростъ цѣнъ на трудъ).

Примѣрная схема вопросовъ для характеристики продовольственнаго положенія губерніи.

Губернія...

1. Степень урожая текущаго года, по возможности привести цифры урожайности съ 1 десятины и валового сбора по губерніи, указавъ источники свѣдѣній о посѣвной площади.
2. Замѣчается ли недостатокъ привозимыхъ продуктовъ первой необходимости—съ какого времени, на какіе продукты, усиливается или ослабляется въ теченіе октября и ноября.
3. Сводится ли недостатокъ къ слабому подвозу, или замѣчается искусственное сдерживаніе предложенія.
4. Замѣчается ли ростъ цѣнъ на привозные продукты, съ какого времени, ослабляется или уменьшается въ теченіе октября и ноября. Привести фактическіе примѣры.
5. Не замѣчается ли нарушеніе обычныхъ торговыхъ связей. Не замѣчается ли, что губернія получаетъ предметы изъ другихъ районовъ, чѣмъ прежде. Привести по возможности фактическія иллюстраціи.
6. Если губернія снабжается въ значительной мѣрѣ водой, то въ навигацію этого года въ большей или меньшей мѣрѣ, по сравненію съ обычной степенью.
7. Замѣчается ли ростъ цѣнъ на продукты первой необходимости, вывозимые изъ губерніи (примѣры), условія транспорта этихъ продуктовъ.
8. Не замѣчается ли рѣзкое измѣненіе количества скота (рабочаго, продуктивнаго).
9. На какіе другіе характерные показатели хозяйственнаго положенія можно указать (пробки на ж.-д. станціяхъ, условія выгрузки и развозки по городу, положеніе рабочаго рынка, недостатокъ рабочихъ рукъ и ростъ цѣнъ на трудъ).

Приложенiе 2-е.

(Къ докладу В. Г. Михайловскаго по транспортной статистикѣ—см. засѣданiе 4-е).

Статистическiй Отдѣлъ
М. Г. У.

Форма № 1.

Обслѣдованiе грузового движенiя 1915 г.

Карта груза, полученнаго

НА СТАНЦIИ МОСКВА .... жел. дор.

№ накладной ....

1. Дорога отправленiя ....
2. Станцiя отправленiя ....
3. Отправитель .... адресъ его ....
....
4. Получатель ....
5. Наименованiе товара ....
6. Количество товара .... мѣстъ .... пудовъ.
7. Время отправленiя: мѣсяцъ .... число ....
8. Время прибытiя: мѣсяцъ .... число ....
9. Путь слѣдованiя: (для грузовъ прямого сообщенiя) ....

Узловыя станцiи чужихъ дорогъ.	Когда прослѣдовалъ (мѣс. чис.).
....	....
....	....
....	....
....	....

Приложенiе 3-е.

(Къ докладу В. Г. Михайловскаго по транспортной статистикѣ—см. засѣданіе 4-е).

Статистическій Отдѣлъ М. Г. У.

Форма № 2.

Обслѣдованіе грузового движенія 1915 г.

Карта груза, вывезеннаго

СО СТАНЦIИ МОСКВА..жел. дор.

№ накладной......................

1. Наименованіе товара..

2. Количество товара..мѣстъ......................пуд.

3. Когда поданъ подъ выгрузку: мѣсяцъ.................................число..........

4. Когда выгруженъ: мѣсяцъ .... число ....

5. Чьими средствами выгруженъ: *получателя, дороги или* ....

....

6. Когда вывезенъ со станціи: мѣсяцъ..число..........

7. Кто расписался въ полученіи груза..

8. Для кого назначается грузъ (по свѣдѣніямъ агента дороги) ....

....

9. Чьими средствами вывезенъ грузъ: *получателя*, *дороги*, *города*, *военнаго вѣдомства или* ....

Примѣчаніе. Подходящія слова въ отвѣтахъ на вопр. 5 и 9, набранныя курсивомъ, подчеркнуть.

Приложеніе 4-е.

По порученію Общаго Собранія Президіумомъ посланы слѣдующія телеграммы:

I. «Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ привѣтствуетъ Московскій Сельскохозяйственный Институтъ по случаю Пятидесятилѣтія Петровской Академіи и желаетъ продолженія славнаго служенія агрономической наукѣ и русскому народу».

II. «Совѣщаніе земскихъ и городскихъ статистиковъ при Всероссійскомъ Союзѣ городовъ привѣтствуетъ студентовъ-агрономовъ въ день пятидесятилѣтія Петровской Академіи, желаетъ плодотворной работы на пользу русскаго крестьянства въ духѣ благородныхъ завѣтовъ ихъ славной матери».

[illegible]

[illegible]

[illegible]

1. [illegible]

2. [illegible]

